

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204715
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980 zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 36 668 745 proti odporcovi Q. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., Q. XXXX/XX o zaplatenie 442,53 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,63 Eur od 19. 06. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 442,53 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet v lehote viazanosti 24 mesiacov, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/236/2015, a to najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávky, cenovým výmerom a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program Magio Sat Komplet a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zriadenie a poskytované služby Magio Sat, pričom odporca sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa mal podaním zo dňa 05. 06. 2012 odstúpiť od zmluvy, ale napriek výzve súdu nebolo navrhovateľom preukázané, či k tejto skutočnosti naozaj došlo a odporcovi bolo takéto oznámenie skutočne zaslané, a teda že došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 23,63 Eur s dátumom splatnosti dňa 18. 06. 2012 súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie máj 2012, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty v celkovej výške 418,90 Eur, ktorú vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18. 07. 2012. Na tejto faktúre boli vyúčtované zmluvné pokuty Magio Sat pokuta vo výške 199,-Eur, pokuta za Magio box vo výške 150,-Eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,-Eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 Eur a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Svojím charakterom je občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy

vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. V zmluve nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporcu pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. V prípade spotrebiteľského vzťahu musí byť zmluvná pokuta prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, z akých dôvodov dôjde k nedodržaniu doby viazanosti, či k porušeniu povinností dôjde napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvých mesiacoch po uzavretí zmluvy. Dojednania o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože spotrebiteľ nemá právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je u priamo uvedená v zmluve. Súd nespochybňuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

V samotnej zmluve bola uvedená iba zmluvná pokuta v jednotnej výške 199,-Eur za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat počas doby viazanosti. Z predložených listinných dokladov nevyplývajú zmluvné dojednania o zmluvných pokutách za Magio box vo výške 150,-Eur, za diaľkový ovládač vo výške 20,-Eur, za kartu vo výške 19,95 Eur a ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur, preto súd ani tomuto uplatnenému nároku nevyhovel. V zmluve ani v cenovom výmere č. 1412/2012, na ktorý zmluva odkazovala, nie sú tieto zmluvné pokuty uvedené. Pokiaľ by mali byť uvedené iba v tarife tu súd poukazuje na skutočnosť, že tieto zmluvné pokuty nie sú vôbec uvedené v zmluve, ale iba v tarife, kde sa spotrebiteľ nemá právo vyjadriť k výške zmluvných pokút a s najväčšou pravdepodobnosťou s nimi nebol pri podpise zmluvy ani oboznámený. Právnomu predchodcovi nič nebránilo v tom, aby si tieto zmluvné pokuty upravil priamo v zmluve. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že došlo k splneniu podmienok, na základe ktorých by mu vznikol nárok vyúčtovať predmetné zmluvné pokuty. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva i z toho, že odkazuje na porušenie povinností, ktoré má právny predchodca navrhovateľa všeobecne pre všetky prípady upravené vo všeobecných obchodných podmienkach.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, trovy konania si však neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).