

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1092/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208110
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115208110.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: F. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Ľ..T. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 179,90 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorový úrad so sídlom Borovnianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 1676/2015, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatňuje.

Súd oprávnenému náhradu trov nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 04. 2015 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného na základe rozhodcovského rozsudku vydaného STÁLYM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadenom pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MADIAČNÁ, a. s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. IX-C/0112/0118 zo dňa 28.02.2014, na vymoženie sumy 179,90 Eur s príslušenstvom.

V predmetnej právnej veci vydal tunajší súd uznesenie č.k. 1Er/1192/2015 - 21 zo dňa 01. 06. 2015 , ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 09. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoE/89/2015 - 45 zo dňa 24.08.2015.

V zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok ") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 44 ods. 3 Exek. poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil.

Súdny exekútor podaním zo dňa 01. 10. 2015 súdu oznámil, že si v exekučnom konaní trovy neuplatňuje.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku splnenia povinným až v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia, ktoré nemožno považovať za vykonateľný exekučný titul, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznáva.

Keďže v danom prípade nedošlo k udeleniu poverenia na vykonanie exekúcie, súd o trovách exekučného konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.