

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200671
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315200671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: L. X., Z.. XX.X.XXXX, Z.Q. B. K., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou pre konanie F. A., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu 15.1.2015 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, uzavrel so žalovaným podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení zo dňa 10.7.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 16 a dňa 10.7.2010 dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby by mobilný telefón Nokia 6303i v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, na základe čoho vzniklo právnenému predchodcovi žalobcu právo vyfakturovať zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7200113131 vo výške 248,95 Eur splatná 25.1.2012.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 20.11.2013 medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania stala vlastníctvom žalobcu.

Okrem toho si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení zo dňa 10.7.2010, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 10.7.2010, vyššie uvedenú faktúru, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/125/2015-31 zo dňa 7.7.2015 bola žalovanému v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko žalovaný sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 18.9.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 1.10.2015 o 8:15 hod. v pojednávacej miestnosti P8 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.7.2010 Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu FIX 16 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.7.2010 bol žalovanému aktivovaný program služieb FIX 16 pre minimálne mesačnú zmluvnú dobitie 16,00 Eur bol odpredaný mobilný telefón Nokia 6303i classic za maximálnu kúpnu cenu 1,00 Eur. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur. V dodatku bol uvedený zvolený program služieb FIX 16 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným Cenníkom Služieb a dodatkom.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7200113131, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur za porušenie zmluvných povinností.

Podľa bodu 3 Dodatku ku zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. listom z 29.11.2013 oznámil žalovanému, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpil pohľadávku voči nemu znejúcu na sumu 248,95 Eur na žalobcu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 9001287184.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy v znení jej dodatku, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od dodatku ku zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Súd sa nestotožnil z názorom navrhovateľa o určitosti tohto bodu dodatku, nakoľko z neho nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, nakoľko sa v ňom uvádza pojem „akákoľvek povinnosť“ a následne

len odkaz na body (uvedením len ich číselného označenia) tak dodatku (podpisovej listiny) ako aj všeobecných podmienok. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednaná o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi a ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len jej výšku v závislosti od typu mobilného telefónu. Odporca mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak navrhovateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V dodatku ku zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Právny predchodca navrhovateľa nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Z obsahu zmluvy a jej dodatku vyplýva, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je celkom bez významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednaná aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Z obsahu zmluvy a dodatku vyplýva, že odporca zakúpil od navrhovateľa mobilný telefón za zvýhodnenú cenu. Z návrhu, ani z listín predložených navrhovateľom nevyplýva, aká bola hodnota mobilného telefónu odpredaného odporcovi. Z týchto dôvodov súd nemal možnosť ani zaujať stanovisko k primeranosti či neprimeranosti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Nakoľko neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok, súd môže nárok na plnenie uplatňované na základe takejto podmienky iba nepriznať, a to aj v prípade, že si navrhovateľ uplatní len jeho časť.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odporcovi ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.