

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/125/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5704899647  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5704899647.21

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: SEZ, a.s., naposledy so sídlom Budyšínska 36, Bratislava, IČO: 31 642 225, ex offo výmaz z Obchodného registra SR dňa 03.04.2015, proti odporcovi: O.. D. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, R., pr. zast.: STEHURA & partners, s.r.o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, v konaní o zaplatenie 25.888,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej istiny 25.888,64 eur s príslušenstvom, z titulu bezdôvodného obohatenia. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 9C/125/2004-437 zo dňa 18.09.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Po podaní odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/103/2015-472 zo dňa 30.04.2015 uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že tunajší súd bude povinný vysporiadať sa s otázkou zastúpenia navrhovateľa a odporcu.

Súd dňa 01.10.2015 zistil, že navrhovateľ bol dňa 03.04.2015 ex offo vymazaný z Obchodného registra, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.12.2014, č.k. 32CbR/344/2013. Uvedeným uznesením bol navrhovateľ zrušený bez likvidácie a bez právneho nástupcu. Túto skutočnosť má súd za preukázanú z výpisu z Obchodného registra SR zo dňa 01.10.2015 a z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 32CbR/344/2013 zo dňa 09.12.2014.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), kedykoľvek a konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jedným z neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, je nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 OSP, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedeného má súd za preukázané, že navrhovateľ zanikol ex offo výmazom z Obchodného registra ku dňu 03.04.2015, t.j. po podaní návrhu na začatie konania. Vo vzťahu k navrhovateľovi ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Do úvahy neprichádza ani pokračovanie v konaní s právnym nástupcom navrhovateľa, nakoľko tento zanikol bez právneho nástupcu.

Z dôvodu, že navrhovateľ zanikol bez právneho nástupcu, súd v zmysle vyššie cit. Ustanovenia OSP konanie zastavil.

Súd ďalej uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností už nepovažoval za potrebné vysporiadať sa s otázkou kto zastupuje navrhovateľa v konaní, nakoľko v zmysle druhej vety § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka zánikom navrhovateľa - splnomocniteľa zaniklo aj ním udelené plnomocenstvo, keďže práva a záväzky navrhovateľa neprešli na inú osobu. Čo sa týka zastúpenia odporcu, v zmysle plnomocenstva zo dňa 19.02.2014 (č.l. 352 spisu) udeleného advokátskej kancelárii STEHURA & partners, s.r.o., došlo k zmene právneho zástupcu u odporcu, nakoľko v zmysle § 24 Občianskeho zákonníka, ak si účastník zvolí ďalšieho zástupcu, predpokladá sa, že tým vypovedal plnú moc predchádzajúcim zástupcovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súdtakto rozhodol s prihliadnutím na skutočnosť, že súd nemôže na náhradu trov konania zaviazat' navrhovateľa v zmysle prvej vety § 146 ods. 2 OSP, aj keby zavinil zastavenie konania, nakoľko tento zanikol ako právnická osoba, čím zanikla v plnom rozsahu nielen jeho procesná spôsobilosť, ale aj spôsobilosť na práva a právne úkony, teda nie je ani subjektom spôsobilým na uloženie povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.