

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38Em/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315210485
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315210485.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: S. Z., D.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - W. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. X. O. XX, Z. a otec - V. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. D.O.. X. O. XX, Z., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 06.07.2012, č. k. 4C/195/2011 - 26 zamieta.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 15.05.2015 sa otec maloletej S. domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia odňatím maloletej matke a jej odovzdania otcovi v dňoch určených rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 06.07.2012, č. k. 4C/195/2011 - 26, t. j. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že od právoplatnosti rozsudku prebiehali z rôznych dôvodov jeho stretnutia s maloletou v menšom rozsahu, než je stanovené predmetným rozsudkom. Od mája 2014 však matka bráni otcovi v styku s maloletou S. a obmedzuje jeho rodičovské práva. Z tohto dôvodu sa otec styka s maloletou len sporadicky, a to napriek tej skutočnosti, že opakovane žiadal matku o rešpektovanie predmetného rozhodnutia súdu o úprave jeho styku s maloletou. Na základe uvedených skutočností mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu vyhovel.

Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senci o oznámenie skutočností týkajúcich sa realizácie styku otca s maloletou S. s ohľadom na návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2015 zaslal Úrad súdu písomné stanovisko k veci, v ktorom okrem iného uviedol, že vykonal pohovor tak s matkou maloletej ako i samotnou maloletou. Maloletá S. sa vyjadrila, že sa s otcom nechce stretávať, nemá k nemu údajne vytvorený žiadny vzťah a má pocit, ako by bol cudzím človekom. Nechce navštevovať jeho a ani jeho matku. Ak by sa mala s otcom stretnúť, tak len v prítomnosti otca. Maloletá je na svoj vek veľmi rozumovo vyspelá, hoci je zrejmé, že niektoré veci reprodukovala tak, ako ich počula od matky. K otcovi má však úplne odmietavý postoj. V rámci znobuobnovenia vzťahov medzi maloletou a otcom preto Úrad doporučil rodičom spoluprácu s psychológom, ktorá sa však doposiaľ nerealizovala.

Matka maloletej S. vo svojom vyjadrení uviedla, že otec nejavil záujem o pravidelné stretávanie sa s maloletou S., v priebehu rokov 2012-2015 komunikoval s maloletou telefonicky, kedy si stanovoval časy stretnutí s maloletou
38Em/3/2015

podľa svojho voľného času, a to na hociktorú hodinu a deň v týždni. Posledné stretnutie otca s maloletou prebehlo na Vianoce roku 2014 za prítomnosti matky, nakoľko maloletá stretnutie s otcom odmietala.

Zo strany otca pritom nikdy nebol záujem o prediskutovanie problému, prečo maloletá kontakt s ním odmieta, avšak zo strany matky k zamedzovaniu tohto styku nikdy nedochádzalo.

Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 15.05.2015, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 06.07.2012, č. k. 4C/195/2011 - 26, vyjadrením matky maloletej k návrhu zo dňa 03.07.2015 a správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.07.2015 a 07.09.2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 06.07.2012, č. k. 4C/195/2011 - 26 bolo manželstvo rodičov maloletej S. rozvedené a v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený i styk otca s maloletou, a to v rozsahu každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2012.

Podľa § 272 ods. 1 psím. a) Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 O. s. p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 O. s. p., súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 273 ods. 1, O. s. p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 4 O. s. p., súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať.
38Em/3/2015 - 21

Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Podľa § 273 ods. 5 O. s. p., príslušný na výkon súdneho rozhodnutia je všeobecný súd dieťaťa.

Súd mal, po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 273 ods. 4 O. s. p. nie je možné vyhovieť. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušenie povinnosti uloženej exekučným titulom (rozsudkom o úprave styku), ktoré porušenie povinnosti zavini ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť, v danom prípade teda matka maloletej S.. V danej veci súd nemôže vysloviť záver, že matka svoju povinnosť pripraviť maloletú na styk s otcom porušila svojim zaviním, a je teda možné nariadiť výkon rozhodnutia odňatím maloletého dieťaťa v čase realizácie styku s otcom, nakoľko nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie styku otca s maloletou je spôsobené zaviným konaním matky a že táto neplní to, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že styk otca s maloletou sa dlhodobo nerealizuje, pričom svoj nesporný význam v danom prípade má i prístup otca k realizácii styku s maloletou S. v čase po rozvode manželstva rodičov maloletej. Vzhľadom na čas, po ktorý sa styk otca s maloletou riadne nerealizuje, nie je možné nariadiť výkon tohto rozhodnutia a pristúpiť k odňatiu maloletej za účelom realizácie styku s otcom, nakoľko takéto rozhodnutie súdu by bolo jednoznačne kontraproduktívne a u maloletej S. by viedlo k presne opačným dôsledkom, než aké otec zjavne od tohto rozhodnutia očakáva a maloletej by spôsobilo ťažkú ujmu na jej psychickom prežívaní a vývoji. Z postoja maloletej je zrejmé, že by samotné nariadenie výkonu rozhodnutia vnímala ako útok voči svojej osobe a adekvátne tomu by sa aj zachovala. Kontakt a väzby otca s maloletou S. sú dlhodobo narušené a nariadením rozhodnutia odňatím maloletej za účelom realizácie styku otca s maloletou v žiadnom prípade nedôjde k ich obnoveniu či náprave, nadôvažok. Náprava vzťahov medzi otcom a maloletou je dlhodobým procesom, vyžadujúcim si intervenciu odborníkov a odňatie maloletej jej súčasný postoj k otcovi nezmení. Maloletá S. sa k prípadnému styku s otcom vyjadrila i pred kolíznym opatrovníkom, kde uviedla, že sa s otcom stretávať nechce, ak by tomu tak malo byť, tak iba v prítomnosti matky. Otca považuje za cudzieho človeka, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah a k jeho osobe zaujíma jednoznačne odmietavý postoj. Za účelom znovuobnovenia vzťahov medzi maloletou a otcom by bolo potrebné odborné poradenstvo, ktoré bolo rodičom i doporučené. Postup súdu, ktorý by uvedený názor a postoj maloletej nerespektoval a napriek tomu by pristúpil k výkonu rozhodnutia odňatím maloletej za situácie, kedy maloletá nie je s otcom v kontakte, ich vzájomné vzťahy sú značne narušené a maloletá kontakt s otcom odmieta, by bol neudržateľný a nemal by oporu v zákonnej úprave. Súd musí pri akomkoľvek rozhodovaní

38Em/3/2015

týkajúcim sa maloletého dieťaťa brať do úvahy predovšetkým jeho záujem. Na tomto mieste súd odkazuje na Všeobecný komentár č. 14 (2013) o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu (čl. 3 ods. 1), ktorý vydal Výbor pre práva dieťaťa Organizácie spojených národov ako výkladové pravidlo k čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb.). Cieľom a snahou tohto komentára je zabezpečiť uplatňovanie a rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa zmluvnými stranami Dohovoru, pričom definuje požiadavky, na ktoré je potrebné klásť dôraz najmä v súdnych konaniach a rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí a na ktorý komentár je nevyhnutné prihliadať i v tej súvislosti, že Dohovor o právach dieťaťa má v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi. Podľa bodu 1 Všeobecného komentára čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

Maloletá S. je vo veku X rokov a jej názor v tomto konaní bol zisťovaný cestou kolízneho opatrovníka, pričom v tomto veku názor dieťaťa nie je bezvýznamný a je potrebné ho s ohľadom na ostatné okolnosti prípadu rešpektovať. Striktné domáhanie sa výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou zo strany otca, bez akéhokoľvek ohľadu na skutočnosť, že styk otca s maloletou sa dlhodobo riadne nerealizuje ako i ohľadu na to, že v danom konaní nejde o exekúciu v tradičnom zmysle slova, keďže sa tu jedná o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, v ktorom konaní je nevyhnutné prihliadať na iné okolnosti, než tie, ktoré sú predmetom klasickej exekúcie (napr. pre peňažné plnenie) a kde sa nesplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia, ktoré sa má vykonať posudzuje odlišne, nevedie a ani v budúcnosti nepovedie k pozitívnemu vyriešeniu problémov, zjavne sprevádzajúcich vzťah maloletej s otcom, bez jeho aktívneho prístupu v intenciách potrebných a žiaducich zmien v jeho postoji a správaní sa. Uvedené je možné dosiahnuť cestou odporúčaného odborného poradenstva, ktoré pomôže odhaliť príčiny postoja maloletej S. k osobe otca a môže napomôcť zmene jej postoja smerom k otcovi.

Súd na vyššie uvedenom základe konštatuje, že matka neporušila žiadne povinnosti, ktoré jej vyplývajú s rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou, a preto ju a ani maloletú S. (keďže tejto by sa výkon rozhodnutia v zmysle návrhu otca bezprostredne a predovšetkým dotýkal) nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia formou odňatia maloletej v čase určenom na styk, nakoľko nie je možné uviesť, že nerealizovanie styku otca s maloletou je spôsobené zavineným konaním matky a že táto neplní to, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona o občianskom konaní súdom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne a v troch vyhotoveniach.

38Em/3/2015 - 22

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.