

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/183/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225825  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114225825.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO 31575951, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO 36866881, proti odporkyňi B. T., bydliskom Y. XXXX/X-XX, K. nad E., štátnej občanke SR, o zaplatenie 2.302,81 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.960,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.960,80 eur od 28.08.2012 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok vo výške 138 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 126,61 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, pričom celá suma sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 40 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.302,81 eur titulom nezaplatenej istiny, sumy vo výške 115,90 eur titulom obchodného úroku, sumy vo výške 60 eur titulom poplatkov za upomienky a výzvy, sumy vo výške 2,88 eur titulom vyčísleného úroku z omeškania ku dňu zosplatenia úveru a ďalej obchodný úrok vo výške 13,12 % ročne zo sumy 2.302,81 eur od 28.08.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo

výške 8,75 % ročne zo sumy 2.418,71 eur od 28.08.2012 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil i náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 06.04.2011 úverovú zmluvu č. 27/225/11, na základe ktorej poskytol odporkyňi bezúčelový úver - peňažné prostriedky na jej osobný účet v celkovej výške 2.700 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných anuitných splátkach vo výške 61,60 eur. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola dohodnutá vo výške 13,12 % ročne. Poznamenal, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa poskytnutý úver nesplácala, je oprávnený žiadať predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom vrátane sankčného úroku z nezaplatennej časti úveru až do zaplatenia. Dodal, že v zmysle zmluvy vyzval odporkyňu na predčasné splatenie zostatku istiny s príslušenstvom, avšak táto na výzvu nijakým spôsobom nereagovala. Keďže odporkyňa v stanovenej lehote zostatok úveru neuhradila, pristúpil k zosplateniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 27.08.2012. Dňa 21.05.2013 vyzval odporkyňu predžalobnou upomienkou - pokus o zmier na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Doposiaľ však dlžnú sumu neuhradila.

Odporkyňa uviedla, že vie, že navrhovateľovi dlží peniaze. Úver si zobrala za účelom vykrytia dlhov jej rodičov a bývalého priateľa. Úver riadne splácala, avšak nevedela uviesť, koľko presne zaplatila.

Následne sa dostala do ťažkej životnej situácie, kedy jej zomrela matka a otec sa o pol roka odsťahoval k priateľke. Nemala finančné prostriedky ani na platenie nevyhnutných výdavkov a už vôbec nie na splácanie úveru. Poznamenala, že má ešte ďalší úver v G. vo výške 6.000 eur, ktorý si tiež zobrala za účelom vyrovnania dlhov jej rodičov. Ani tento však nesplácala a preto jej dlžná suma narástla na sumu 11.000 eur. Dodala, že si je vedomá, že úver navrhovateľovi neplatí, ale nie je to z nedbanlivosti, ale preto, že jej to životná situácia neumožňuje. V súčasnosti je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu 430 eur mesačne. Exekučne sa jej uhrádza úver v G. banke, a to tak, že jej príjem po zrážke predstavuje sumu 300 eur. Z toho musí uhradiť nájom vo výške 120 eur a ďalšie náklady spojené s bežným žítím. Predmetný dlh by bola schopná splácať v mesačných splátkach po 40 eur.

Uznesením č. k. 18C/183/2015-55 zo dňa 01.10.2015 zastavil súd konanie v časti o zaplatenie 60 eur titulom poplatkov za upomienky z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením úverovej zmluvy č. 27/225/11 zo dňa 06.04.2011, všeobecných obchodných podmienok, upomienky zo dňa 18.05.2012, poslednej upomienky pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.06.2012, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.08.2012 a prehľadu úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci dňa 06.04.2011 uzavreli úverovú zmluvu č. 27/225/11, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 2.700 eur. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 13,12 % ročne, RPMN vo výške 16,6 % ročne a priemerná RPMN vo výške 20,04 % ročne. Celková čiastka splatná odporkyňou predstavuje sumu 3.869,40 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 60 mesačných splátkach po 61,60 eur vždy k 11. dňu kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť bola určená počtom mesiacov, a to 60.

Z upomienky zo dňa 18.05.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 61,65 eur titulom omeškanej splátky zo zmluvy č. 27/225 a upozornil ju na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Z poslednej upomienky pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.06.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na splatenie

dlžných splátok vo výške 123,69 eur a opätovne ju upozornil na možnosť predčasného splatenia úveru. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.08.2012 je zrejmé, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na predčasné splatenie zostatku istiny najneskôr do 26.08.2012.

Z prehľadu úhradu vyplýva, že odporkyňa zaplatila 12 splátok po 61,60 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru

naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmlúv nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona), kde navrhovateľ uvádza len počet mesiacov. Hlavný význam predmetného ustanovenia spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tento presný údaj neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu tohto údaja matematickými operáciami z iných v zmluve dostupných údajov.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úver poskytnutý navrhovateľom je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v celkovej výške 2.700 eur. Z prehľadu úhrad vyplynulo, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi 12 splátok po 61,60 eur, celkom teda sumu 739,20 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa navrhovateľovi poskytnutý úver v celom rozsahu nesplatila (tento splatila len vo výške 739,20 eur), uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.960,80 eur ako zostatok istiny a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporkyňa nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.960,80 eur od 28.08.2012 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej vo výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.08.2012) do zaplatenia. Navrhovateľ si v konaní tiež vyčíslil aj úrok z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 2,88 eur. Tento úrok z omeškania však súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko presne nešpecifikoval, ako dospel v uvedenej sume (neuviedol v akej sadzbe úrok z omeškania počítal a odkedy dokedy tento počítal). Je pravdou, že navrhovateľ súdu predložil listinu, z ktorej toto malo vyplývať, avšak súd z tejto listiny objektívne nemohol zistiť, ako navrhovateľ dospel k výpočtu tejto sumy, nakoľko listina je nezrozumiteľná a nevyplývajú z nej potrebné informácie. Vzhľadom k tomu súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 2,88 eur.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 85,15 %, odporca vo výške 14,85 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 70,30 %). Súd preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozdelil náhradu trov konania pomerne tak, že odporkyňa ako neúspešnejšiu účastníčku zaviazal na úhradu súdneho poplatku vo výške 138 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 126,61 eur, čo predstavuje 70,30 % úspechu navrhovateľa. Pri stanovení celkovej výšky trov, z ktorej následne súd vypočítal percento úspechu, vychádzal súd z dvoch úkonov právnej služby po 91,29 eur a dvoch režijných paušálov po 8,04 eur, nakoľko úkony boli vykonané v roku 2014, ku ktorým sumám pripočítal 20 % DPH. Nezohľadnil úkon - pokus o zmier - a k tomu prináležiaci režijný paušál, nakoľko navrhovateľ v konaní vykonanie tohto úkonu nepreukázal a ak by aj preukázal, trovy vynaložené na tento úkon súd nepovažuje za účelne vynaložené, nakoľko aj bez tohto úkonu si navrhovateľ mohol svoj nárok uplatniť na súde, t. z. tento úkon nebol nevyhnutný pre uplatnenie navrhovateľovho práva na súde.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O. s. p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O splatnosti peňažného plnenia určeného týmto rozsudkom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keď celú sumu povolil odporkyňi splácať v mesačných splátkach po 40 eur pod následkom straty výhody splátok, a to s poukazom na jej finančnú situáciu odporcu, keď jej celkový príjem predstavuje sumu 430 eur mesačne, pričom reálne po vykonaní zrážok exekútorom zostane odporkyne len príjem vo výške 300 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.