

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202143
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpenej JUDr. Helenou Strachotovou, usadenej euroadvokátky, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 p r o t i žalovanému: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX F. XXX, o zaplatenie 1.708,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 466,58 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 05.02.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.708,60 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 555,61 Eur od 4.2.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 927,85 Eur od 18.8.2014 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 722,57 Eur od 5.2.2014 do zaplatenia a 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 986,03 Eur od 1.11.2014 do zaplatenia titulom nesplateného klasického a revolvingového spotrebiteľského úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámeniami o mimoriadnom vyhlásení splatnosti úverov, potvrdeniami odfinancovania peňažných prostriedkov a prijatých splátok, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru vo forme splátkového predaja s uvedením predajnej ceny tovaru, výšky úveru, celkovej čiastky k zaplateniu, počtu mesačných splátok, výšky mesačných splátok, ročnej úrokovej sadzby, dátumu splatnosti prvej splátky, ako aj splatnosti ďalších splátok, vrátane hodnoty RPMN a priemernej hodnoty RPMN.

Zároveň v zmysle bodu C - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a žiadosti - zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere mal žalovaný spoločnosť žalobcu požiadať o zaradenie do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytnutím úverového rámca vo výške 700 Eur a vydania kreditnej karty na jeho meno s tým, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o poskytnutie

revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania.

Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže žalobca kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ním stanovenú výšku. Zároveň sa žalovaný mal zaviazat' splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 % z poskytnutého úverového rámca alebo z dlžnej sumy, ak nebude dohodnuté inak. Termín splatnosti splátok bol určený vždy k 10.dňu kalendárneho mesiaca. Súčasťou uvedeného článku bolo uvedenie úrokovej sadzby platnej ku dňu podpisu zmluvy vo výške 26,28 %, poplatku za správu úveru vo výške 2,70 Eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 2,29 Eur, vrátane hodnoty RPMN a priemernej hodnoty RPMN.

Podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX žalobca uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900 Eur, splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, teda sumu vo výške 45 Eur.

Z poskytnutého úverového rámca ku dňu XX.X.XXXX vyčerpal sumu v celkovej výške 1.872,63 Eur pozostávajúcej zo sumy 1.680,35 Eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovaného predajcom, zo sumy vo výške 47,45 Eur predstavujúce poplatky za čerpanie hotovosti z úverového účtu, zo sumy vo výške 112,13 Eur predstavujúce poplatky za správu revolvingového úveru, zo sumy vo výške 18,70 Eur predstavujúce poplatky za spracovanie a úhrady poštovou poukážkou a zo sumy vo výške 14 Eur predstavujúce poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte.

Revolvingový úver bol vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

Žalobca súdu predložil podanie zo dňa XX.X.XXXX (Č..E.. XX), obsahom ktorého bolo oznámenie žalovanému o zaslaní kreditnej karty, vrátane PIN kódu s uvedením čísla úverového účtu, maximálneho úverového rámca 3.400 Eur, aktuálneho úverového rámca 900 Eur, mesačnej úrokovej miery 2,19 % mesačne, výšky mesačnej splátky 45 Eur, ako aj dátumu platnosti karty, ktoré žalovaný prevzal dňa XX.X.XXXX.

Z podania žalobcu vyplýva, že žalovaný v jeho prospech realizoval úhradu vo výške 1.819,90 Eur do výpovede z úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných od mája r.2011 do mája r.2014 a to na úverovú istinu vo výške 944,81 Eur, zmluvných úrokov vo výške 654,09 Eur a poplatkov za poistenie vo výške 134,43 Eur.

Podľa článku IV. bodu 4. 1. zmluvy o revolvingovom úvere, Cetelem poskytuje revolvingový úver klientovi na dobu neurčitú. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere môže zaniknúť výpoveďou, odstúpením alebo zo zákona. Klient je oprávnený zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere vypovedať kedykoľvek písomne formou doporučeného listu s jednomesačnou výpovednou lehotou doručeného na adresu sídla žalobcu. Výpovedná lehota začína plynúť dňom doručenia výpovede žalobcovi. Žalobca je oprávnený zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, ktorá bola výpovedi klientovi doručená. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zanikne uplynutím výpovednej lehoty.

Žalobca podaním zo dňa XX.X.XXXX vypovedal predmetný revolvingový spotrebiteľský úver s účinnosťou od 1.11.2014 spolu s výzvou voči žalovanému na úhradu dlžnej sumy vo výške 986,03 Eur. Žalovaný predmetné podanie prevzal dňa XX.X.XXXX.

Z predložených potvrdení na predmetnom úverovom prípade vyplýva, že žalovaný čerpal úverový rámec výbermi z bankomatov a plátbami u predajcov v celkovej výške 1.680,35 Eur a realizoval úhrady vo výške 1.819,90 Eur.

Žalobca sa na predmetnom úverovom prípade domáha úhrady dlžnej sumy vo výške 986,03 Eur pozostávajúcej zo sumy 927,85 Eur, ktorá predstavuje dlžné splátky úveru za obdobie od januára r.2014

do augusta r.2014 vo výške 291,82 Eur, vrátane úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti výpovede vo výške 636,03 Eur a zo sumy 58,18 Eur, ktorá pozostáva zo zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru splatných ku dňu účinnosti výpovede, vrátane príslušenstva, teda dohodnutého zmluvného úroku, ako aj úroku z omeškania.

Zo zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že túto uzatvoril žalobca so žalovaným, pričom obsahu záväzku žalobcu bolo poskytnúť žalovanému úver na kúpu tovaru vo výške 625,90 Eur s uvedením predajnej ceny tovaru 625,90 Eur, výšky mesačnej splátky 39,83 Eur, počtu mesačných splátok 24, splatnosti mesačnej splátky vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej mesačnej splátky 15.3.2013, konečnej splatnosti úveru 15.2.2015, výšky úrokovej sadzby 44,5 %, RPMN 54,78 %, priemernej hodnoty RPMN 47,29 %, celkovej čiastky k zaplateniu 955,92 Eur so špecifikáciou tovaru, na kúpu ktorého sa úver poskytuje.

Súd s poukazom na predložené potvrdenie financovania peňažných prostriedkov považoval za nesporné tvrdenie žalobcu, že na základe zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere označenom č. 42689319899003 poskytol žalovanému úver odfinancovaním na predajcu dňa 19.2.2013 vo výške 625,90 Eur, pričom tento dohodnutými splátkami predmetný úver splatil sumou vo výške 159,32 Eur.

Podľa bodu 4.1. zmluvy, v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak poskytol spoločnosti žalobcu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na jeho majetok začaté exekučné konanie, alebo ak porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, je žalobca oprávnený vyhlásiť podľa písm. a) mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú spoločnosť žalobcu určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Dňa XX.X.XXXX žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 4.2.2014 podľa bodu 4.1. a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 722,57 Eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 555,61 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 128,26 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 Eur.

Žalovaný uvedené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzal dňa XX.X.XXXX.

Podľa vyjadrenia žalobcu úhrady poukázané žalovaným titulom splácania predmetného spotrebiteľského úveru boli použité na úhradu splátok splatných od marca r.2013 do júna r.2013 v celkovej výške 159,32 Eur, z toho na úverovú istinu 70,29 Eur a zmluvné úroky 89,03 Eur.

Dlžná suma 722,57 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 555,61 Eur, z toho suma 150,55 Eur je nesplatená úverová istina z dlžných mesačných splátok splatných od júla r.2013 do januára r.2014 a suma 405,06 Eur je úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za obdobie od februára r.2014 do 15.2.2015. Ďalej požaduje zaplatenie sumy 128,26 Eur titulom dlžných zmluvných úrokov z dlžných mesačných splátok po lehote splatnosti, teda od júla r. 2013 do januára r.2014, ako aj sumu 38,70 Eur titulom neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 19.10.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.2.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43c Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy. Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

Podľa § 44 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

Podľa § 46 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v predmete poskytnutia klasického úveru vo výške 542,79 Eur s uvedením predajnej ceny tovaru, celkovej čiastky k zaplateniu, počtu mesačných splátok, vrátane termínových splatností, výšky mesačných splátok, ročnej úrokovej sadzby, hodnoty RPMN, ako aj priemernej hodnoty RPMN, vrátane dátumu konečnej splatnosti úveru.

Uvedený klasický úver tak ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu bol v plnom rozsahu uhradený.

V danom prípade sa jedná o vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko pri ich uzatváraní bol žalovaný v postavení spotrebiteľa a žalobca v postavení dodávateľa, nakoľko podľa výpisu z obchodného registra mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Je nepochybné, že ide o vopred pripravenú formulárovú zmluvu žalobcom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť a ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na ktorú sa vzťahuje úprava zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam OZ s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis, t.z. že ak niektoré otázky nie sú riešené uvedeným právnym predpisom, na ich riešenie sa použijú všeobecné ustanovenia OZ.

Uvedené formulárové tlačivo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru alebo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty obsahuje pod označením „C“ vopred žalobcom naformulovanú žiadosť, podľa ktorej žiadateľ súčasne žiada žalobcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru formou úverového rámca vo výške 700 Eur a vydanie úverovej karty na meno žiadateľa. Táto časť tlačiva ďalej obsahuje jeho záväzok splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach minimálne 4 % z poskytnutého

úverového rámca, pokiaľ nebude dohodnuté inak s uvedením termínu splatnosti vždy 10.deň v mesiaci, vrátane úrokovej sadzby, RPMN a priemernej hodnoty RPMN.

V danom prípade mal teda súd za to, že žalobca do uvedeného tlačiva žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru podsunul aj žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vo forme poskytnutého úverového rámca.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za to, že podpísaním uvedenej žiadosti účastníkmi konania, do ktorej bola vsunutá aj vopred žalobcom naformulovaná žiadosť žalovaného o poskytnutí úverového rámca, nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, keďže podľa bodu IV. bodu 1.1. všeobecných podmienok žalobcu, žalobca v prípade prijatia návrhu klienta o jeho zaradení medzi žiadateľov, tomuto poskytne úverový rámec na úverovú kartu, až po posúdení údajov zo žiadosti o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania.

Žalobca za prijatie návrhu podľa časti „C“ žiadosti, teda okamih vzniku zmluvy o úverovej rámci považuje doručenie písomného oznámenia žalobcu o prijatí návrhu.

Na základe uvedeného preto súd podpis žalobcu na žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského, resp. revolvingového úveru zo dňa XX.XX.XXXX opatrený podpisom žalovaného považuje okrem uzatvorenia zmluvy o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru len za potvrdenie doručenia návrhu o úverový rámec podľa § 43a ods.1 OZ, ale nie za prijatie návrhu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere formou úverového rámca žalobcu podľa § 43c ods.1 OZ v citovanom znení, keďže žalobca si vyhradil pre poskytnutie úverového rámca nielen zaradenie klienta do zoznamu žiadateľov, ale aj posúdenie jeho platobnej disciplíny pri splácaní klasického úveru, ako aj jeho bonity pre prípadnú úpravu požadovanej výšky úverového rámca.

Až na základe týchto údajov si žalobca vymenil akceptovanie návrhu na poskytnutie úverového rámca doručení oznámenia o prijatí žiadosti žalovaného. Navyše podľa § 9 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukazom na ust. § 40 ods.1 OZ, t.z. že žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutí úverového rámca, tomuto písomne oznámiť jeho prijatie podľa § 46 ods.2 vety prvej OZ.

Žalobca súdu síce predložil oznámenie zo dňa XX.X.XXXX, doručené žalovanému dňa XX.X.XXXX, avšak jeho obsahom bol uvedený iný údaj o výške maximálneho úverového rámca, aktuálneho úverového rámca, mesačnej úrokovej miery, ako aj výšky mesačnej splátky ako bolo uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, preto takéto podanie žalobcu v zmysle ust. § 44 OZ je potrebné považovať za odmietnutie návrhu žalovaného na poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru na základe žiadosti zo dňa 19.XX.XXXX a teda za nový návrh žalobcu o uzatvorení zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, k uzatvoreniu ktorej by došlo až na základe písomnej akceptácie takéhoto návrhu zo strany žalovaného.

Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru pre nedodržanie jej písomnej formy v zmysle ust. § 40 ods.1 OZ za použitia ust. § 9 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. žalobcovi vzniklo právo v zmysle ust. § 451 a 457 OZ iba na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré na základe neplatnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru formou úverového rámca žalovaný čerpal platbami úverovou kartou

u predajcu a výbermi z bankomatov, v danom prípade na základe potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov v celkovej výške 1.680,35 Eur.

Nakoľko žalovaný s poukazom na potvrdenie o výške prijatých splátok (č.l. 36) v prospech žalobcu poukázal sumu v celkovej výške 1.819,90 Eur, teda v sume vyššej ako nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd žalobu v uvedenej časti zamietol.

Okrem iného súd dáva do pozornosti, že aj v prípade platného uzatvorenia zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru formou úverového rámca na základe oznámenia žalobcu podaním zo dňa XX.X.XXXX, by tento pre absenciu údajov o RPMN a priemernej hodnote RPMN bol v zmysle ust. § 11 zák.č. 129/2010 Z.z. považovaný za bezúročný a bez poplatkov, teda aj v tomto prípade by žalobcovi vzniklo právo iba na vrátenie tých finančných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal z úverového rámca platbami úverovou kartou u predajcov a výbermi z bankomatov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa XX.X.XXXX v zmysle ust. § 9 a nasledujúcich zák.č. 129/2010 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve poskytol úver vo výške 625,90 Eur s uvedením výšky mesačnej splátky 39,83 Eur, počtu mesačných splátok 24, splatnosti mesačnej splátky vždy k 15.dňu v mesiaci, splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 15.3.2013, konečnej splatnosti úveru 15.2.2015, výšky úrokovej sadzby 40,50 %, RPMN 54,78 % a priemernej hodnoty RPMN 47,29 %, vrátane celkovej čiastky k zaplateniu 955,92 Eur.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,6 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 14,75 % - 2/2013 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti

dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 625,90 Eur, dobe splácania 24 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 955,92 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 23,58 % a RPMN 54,78 %.

Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 - 5 rokov pohybovala v priemere 14,75 % a teda neide o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. v účinnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a uplatneného úroku.

Žalobca súdu síce predložil splátkový kalendár, obsahom ktorého je rozlíšenie splátok úveru, avšak tento nie je opatrený podpisom žalovaného, ani dátumom jeho vyhotovenia, pričom z obsahu zmluvy nevyplýva, že tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy a žalovaný s jeho obsahom bol oboznámený najneskôr v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto nemal súd za preukázané, že predmetná zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti predpokladané ust. § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z.

V prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Na základe uvedených skutočností preto žalobcovi vzniká právo iba na vrátenie nesplatenej istiny úveru vo výške 466,58 Eur (poskytnutý úver vo výške 625,90 Eur mínus realizované úhrady 159,32 Eur) spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne určeným v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný v 73 % z hodnoty sporu, preto mu nepatrí ani pomerná časť náhrady trov konania a žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.