

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010384
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 2. októbra 2015 v trestnej veci obžalovaného C. E. S. D.. takto

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný C. E., nar. XX.X.XXXX E. L., P. J. Y., C.. Č. XX/X,

a

2/ obžalovaný K. N., nar. XX.X.XXXX E. Y., P. J. Y., G. J. Y., G. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e :

po tom, ako C. E. v úmysle získať peňažné prostriedky z predaja mobilného telefónu dňa 12.8.2014 v Prievidzi nahovoril K. N., aby zakúpil na svoje meno mobilný telefón spolu s paušálom, pretože nemá svoje doklady totožnosti, s tým, že prevezme všetky záväzky zo zmluvy následne v predajni Slovak Telekom, a.s., na Námestí slobody č. 20 v Prievidzi, K. N. podpísal zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, na základe ktorej mu bol spolu s mesačným paušálom HAPPY XL NAJ odovzdaný aj mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy S5 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, za zvýhodnenú cenu 49 eur, ktorú zaplatil C. E., na čo mobilný telefón odovzdal C. E., ktorý nemal z čoho uhrádzať mesačné poplatky za zazmluvnené služby, pričom mobilný telefón predal neznámej osobe, používaním SIM-karty vo svojom mobilnom telefóne využíval poskytnuté služby až do ich vypnutia poškodenou spoločnosťou, za ktoré neplatil, čím poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35763469, spôsobili na dotovanom mobilnom telefóne a nezaplatením ceny hovorného a služieb, škodu vo výške 1.004,98 eur,

t e d a :

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný C. E.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný K.E. N.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35763469, škodu vo výške 1004,98 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného C. E., v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného K. N. o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 915/14/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému C. E. a vo vzťahu k obžalovanému N. v rozsahu výroku o treste a náhrady škody.

Súd sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného E. z prípravného konania, vypočul obžalovaného N., svedkyňu C. O., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný C. E. vypovedal, že sa stretol s obžalovaným N., ktorý bol kamarát jeho syna, opýtal sa ho, či nepotrebuje brigádu, na čo mu N. povedal, že áno. Stretli sa v tejto veci na druhý deň, išli na kávu a vtedy N. spomenul, že potrebuje, aby vybral nejaký telefón, pretože sa jeho priateľke pokazil a chcel jej dať telefón ako darček, no že on ho vziať nemôže, lebo má v občianskom preukaze trvalé bydlisko len mesto Handlová. Sľúbil N., že faktúry bude platiť, i keď už vtedy vedel, že nebude mať z čoho, no to N. nepovedal. Išli do Prievidze do OD Šafrán, kde on vybral pre priateľku telefón, išlo o Samsung Galaxy S5 a bol k nemu i tablet Prestigio ako bonus, cena paušálu a splátok za telefón bola asi 45 eur. Keď pracovník všetko vypísal, dal pokyn N., aby to podpísal, spoločne potom odišli do Handlovej. Žiadnu brigádu nezohnal. Telefón predal hneď na druhý deň za 300 eur, priateľke sa nepáčil, peniaze použil na nákup potravín. Predal i tablet, predal ho za 100 eur. Kartou používal až do jej zablokovania on. Spáchanie trestnej činnosti oľutoval.

Obžalovaný N. potvrdil, že obžalovaný E. mu ponúkol, že mu zabezpečí brigádu. Stretli sa spolu, išli do Prievidze, kde mu obžalovaný E. povedal, že potrebuje telefón, že on ho na seba nemôže vybrať, sľúbil mu, že faktúry bude platiť. Nepovedal mu, že ho chce pre priateľku. On sa i bál obžalovaného E., tak s tým súhlasil, papiere podpísal, telefón aj s tabletom si hneď vzal obžalovaný E.. Žiadnu brigádu mu nevybavil. Faktúry za používanie mobilného telefónu mu chodili, vybavuje tie záležitosti jeho teta, k dnešnému

dňu z dlžnej sumy nie je nič uhradené, preveroval túto okolnosť i v čase hlavného pojednávania u tety. Spáchanie trestnej činnosti úprimne ľutuje, bude sa snažiť spôsobenú škodu uhradiť.

Svedkyňa - splnomocnenec poškodenej strany C. O. vypovedala, že z dlžnej sumy za zakúpenie akciového mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S5 Black, ktorého cena bola 679 eur, výška škody na dotovanom mobilnom telefóne bola 630 eur, predajná cena u paušálu Happy XL volania Naj bola 49 eur, výška nezaplatennej ceny hovorného a služieb bola vo výške 389,95 eur, škoda predstavuje spolu sumu 1004,98 eur, žiadna suma k termínu hlavného pojednávania nebola uhradená. Škodu vo výške 1 019,95 eur uplatňujú za poškodenú stranu uhradiť.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú i listinné dôkazy, s ktorými sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil - č.l. 28- vyčíslenie škody, zmluva o poskytnutí verejných služieb č.l. 34-38.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrnne, z nich vo vzťahu k obžalovanému N. vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, vo vzťahu k obžalovanému E. vzhľadom na jeho oboznámenú výpoveď z prípravného konania, výpoveď obžalovaného N., výpoveď svedkyne O., listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, kde malou škodou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, chráni ich pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Obžalovaní svojím konaním tento záujem spoločnosti porušili.

Súd k výroku o treste sa ďalej i oboznámil s listinnými dôkazmi.

Vo vzťahu k obžalovanému C. E. správami a listinnými dôkazmi č.l. 50, 51, 53, z ktorých vyplýva, že obžalovaný nebol postihnutý za priestupky, nie sú o ňom známe ani žiadne iné poznatky. Odpisom registra trestov č.l. 55-56 a rozsudkom č.l. 46-47, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/85/2010 zo dňa 2.6.2010 - uznaný vinným z návodu na prečin úverového podvodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, § 222 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 2 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/285/2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Vo vzťahu k obžalovanému N. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, správami a odpisom registra trestov č.l. 48, 49, 51, 52, 54, z ktorých vyplýva, že obžalovaný nebol postihnutý v priestupkovom konaní, v mieste bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri ukladaní trestu súd u oboch obžalovaných zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, povahu osobného podielu obžalovaných na páchaní trestnej činnosti, následok, zohľadniac osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc obžalovaným poľahčujúce okolnosti, u oboch obžalovaných poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali, u obžalovaného N. i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n), j) Trestného zákona - že svojím uznaním viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, že viedol riadny život, u obžalovaného E. vzhľadom i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, u obžalovaného N. žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona nevzhladol, zohľadniac i pomery páchatel'ov, možnosť ich nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného E. musiac zohľadniť i ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, nemožnosť podmieneného odloženia výkonu trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody - obžalovaný bol podmienenčne prepustený

z výkonu trestu odňatia slobody vo veci 1T/85/2010 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/10/2014 dňa 20.3.2014, so skúšobnou dobou 2 roky, teda fakt, že danej trestnej činnosti sa dopustil v čase tejto skúšobnej doby a krátko po tom, čo bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť, bol záveru, že trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, teda v trvaní 7 mesiacov nepodmiennečne, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho zradil na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného N. bol súd názoru, že trest pri samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v dostatočnej miere splní trest účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože išlo o prvé prekročenie spoločenských noriem obžalovaným, súd dospel k záveru, že nie je potrebné na obžalovaného vplývať počas plynutia skúšobnej doby i prísny trestom. Takéto tresty súd považoval za zákonné, primerané a spravodlivé, tresty, ktoré budú plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní vo výške 1004,98 eur, prihliadnuc na výpovede obžalovaných, výpoveď svedkyne O., oboznámené listinné dôkazy, vychádzajúc z ustálenej výšky škody, vychádzajúc zo skutkovej vety rozsudku súd zaviazal oboch obžalovaných spoločne i nerozdielne k náhrade spôsobenej škody vo výške 1004,98 eur, v zmysle uplatneného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.