

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206953
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206953.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., K.. X. X. XXXX, I. O. I., Y.. X. Č.. XX, tohto času P. D. J. J., W. Č.. XX, J. J., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky U. Q., K.. X. X. XXXX, I. O. Y., adresa pre doručovanie Y. Č.. XXX a otca V. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. I., Y.. X. Č.. XX v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti ústavu takto

rozhodol:

Súd **n e n a r i a d ť u j e** u maloletej V. Q., K.. X. X. XXXX ústavnú starostlivosť.

Súd **u r č u j e** nad výchovou maloletej V. Q., K.. X. X. XXXX dohľad.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd dňa 18. 6. 2015 vydal uznesenie č. k. 9P/9/2015-1, ktorým ex offo začal konanie podľa § 44 a nasl. Zákona o rodine o zverení maloletej V. Q., K.. X. X. XXXX do náhradnej starostlivosti.

Súd uznesením, sp. zn. 4P 41/2015 zo dňa 1. 10. 2015 ex offo začal konanie podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine o nariadení dohľadu nad výchovou maloletej V. Q., K.. X. X. XXXX.

Dňa 1. 10. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávanie sa ustanovila matka a otec maloletej, kolízna opatrovníčka maloletej. Neustanovil sa zástupca diagnostického centra, ktorý prevzal termín pojednávania dňa 11. 9. 2015. Dňa 21. 9. 2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručené ospravedlnenie P.Z. D. J. J. (čl. 24 spisu).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti zástupcu diagnostického centra. Dňa 21. 9. 2015 bolo súdu doručené ospravedlnenie P. D. J. J. a zároveň požiadalo o rozhodnutie vo veci aj v ich neprítomnosti. Preto súd konal v neprítomnosti zástupcu diagnostického centra. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, najmä uznesením 9P/9/2015, potvrdením, opatrením, potvrdením čl. 4, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni čl. 5-7, uznesením čl. 10, správou P. D. J. J. čl. 20,21, správou Obecného úradu Y. čl. 23, správou Mestského úradu I. čl. 25, 26, špecifikáciou výdavkov otca maloletej čl. 27, pokladničnými dokladmi čl. 28, poštovými poukazmi č. 28, účtovnou závierkou čl. 29, 30, správou

Daňového úradu Žilina čl. 31, pripojeným spisom 9P/9/2015, správou ÚPSVaR Čadca zo dňa 1. 10. 2015 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletej V. Q., K.. X. X. XXXX podanej UPSVaR Čadca vyplýva, že maloletá veľmi ťažko zvládala predrozvodovú a porozvodovú situáciu v rodine a komunikácia s rodičmi bola pre maloletú frustrujúca. Zo záverečnej správy z vykonávania opatrení vyplynulo, že rodina je plne nefunkčná. Komunikácia medzi rodičmi je nekonštruktívna. Maloletá rodičov nerešpektovala, mala pozitívne skúsenosti s alkoholom, fajčením a predčasnými sexuálnymi skúsenosťami. Utekala z domu, v neskorých večerných a nočných hodinách sa zdržiavala mimo domu, vyskytli sa opakované krádeže peňazí otcovi. Maloletá absolvovala konzultácie u psychologičiek. Odporúčania smerovali k dlhodobej a pravidelnej psychoterapeutickej práci v P. D. J. J.. Počas pobytu maloletej v DC požiadali o pomoc pri neplnení si vyživovacej povinnosti na maloletú zo strany matka, ktorá sa zdržiavala na rôznych miestach u neznámych ľudí. Spoluprácu s otcom zhodnotili veľmi pozitívne. Pravidelne sa kontaktoval, udržiaval osobný kontakt maloletej aj s jej maloletým bratom. UPSVaR Čadca vzhľadom na jej pozitívne správanie súhlasil s možnosťou navštevovať W. A. Ž. od 4. 5. 2015. V škole bola snaživá, no utiahnutá s horšou komunikáciou. Maloletá bola opakovane uvoľňovaná na víkendové a prázdninové pobyty do domáceho prostredia. V nočných hodinách sa mimo domu maloletá nezdržiavala a alkoholické nápoje nepožívala. Pomáhala so starostlivosťou o mladšieho brata. Vo vzťahu k otcovi sa snaží s ním vychádzať a nehádať sa. Napriek tomu badať u maloletej skrytú agresiu. UPSVaR Čadca v správe konštatoval ako potenciálny problém vzájomnú komunikáciu medzi maloletou a otcom, ako aj s bratom. Preto UPSVaR Čadca konštatuje, že je potrebné naďalej pracovať a rozvíjať vytvorenie bližšieho vzťahu medzi nimi. Vzhľadom na uvedené UPSVaR Čadca navrhuje ukončenie predbežného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel a návrat maloletej do rodinného prostredia.

Zo správy z pobytu maloletej podanej P. D. (P.) J. J. zo dňa 10. 9. 2015 vyplýva, že maloletá bola do DC umiestnená dňa 25. 2. 2015. Maloletá je žiačkou 2. ročníka na strednej škole. Prezентuje sa ako žiačka, ktorá učivo ovláda, no má rezervy a potrebuje pomoc aj kontrolu vyučujúceho. Vedomosti neodmieta, zúčastňuje sa vyučovaniu, kde si plní svoje povinnosti a pripravuje sa na vyučovanie. Maloletá dospelých rešpektuje, snaží sa dodržiavať pravidlá, no aj tak je podľa názoru DC jej správanie účelové. Maloletá hrá na veľa strán, podľa toho, čo jej momentálne vyhovuje. Maloletá dokáže pohotovo reagovať, má sebavedomé vystupovanie, vyžaduje, aby jej bola venovaná pozornosť, a to hneď, podľa jej momentálnych potrieb, pričom badať skrytú agresiu. Maloletá má pocit krivdy na členov rodiny, má dobrý vzťah k babke a priateľovi. Hrozí sa návratu do rodiny, chcela by byť u babky. Z psychologickéj diagnostiky vyplýva, že maloletá je tenzná a agresívna. Má v sebe nahromadené množstvo zlosti, ktorú, keď nie je pod kontrolou, dokáže nasmerovať proti ľuďom v jej okolí, pokiaľ sa udalosti nedejú podľa jej predstáv. Zameraná je hlavne na seba, na svoje potreby, ktoré neustále prezentuje ako tie najpodstatnejšie a ich saturácia je hlavným motivátorom jej správania. Je chladná, v kolektíve skôr samotárska a sama za seba. Počas pobytu maloletej v DC ju pravidelne navštevuje otec. Maloletá sa na návštevy teší, chodíva pravidelne aj na prechádzky mimo budovy DC. Za dlhodobé bezproblémové správanie dostala maloletá povolenie ísť aj na letnú dovolenku od 17. 7. 2015 do 3. 8. 2015. Z dovolenky sa vrátila vo večerných hodinách 20:50 hod. aj to až po telefonáte kolegov otcovi, nakoľko dohoda znela do 12:00 hod. Maloletá v režimovom zariadení dokázala pri jasne stanovených pravidlách primerane pracovať za účelom pozitívneho hodnotenia. Povinnosti si plní aj pri dochádzaní do svojej kmeňovej školy v Žiline. Na základe uvedeného DC odporúča ukončenie predbežného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel.

Z výsluchu otca vyplýva, že je pozitívne šokovaný, ako sa v dobrom maloletá zmenila. Predtým s ňou boli neskutočné problémy. Jej spôsob správania sa úplne zmenil. Vôbec u nej nevidel, že by si bola vypila. Počas pobytu pomáhala. Poupratovala si izbu, umyla kúpeľňu. Zlepšila sa v každom predmete. Za dva mesiace dobehla učivo. Pobyt v diagnostickom centre bol pre ňu poučný.

Z výsluch matky maloletej vyplýva, že ona nikdy nevidela maloletú požívať alkoholické nápoje, vždy jej pri domácich prácach pomáhala. Vždy dodržiavala, čo jej povedala.

Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že u maloletej bola uplatňovaná dvojité výchova zo strany matky i otca. Kolízny opatrovník dodal, že sám videl maloletú opakovane pod vplyvom alkoholu. Maloletá od jej umiestnenia do diagnostického centra urobila veľký pokrok. Preto kolízny opatrovník v zhode s diagnostickým centrom navrhuje, aby maloletá bola vrátená do starostlivosti otca, ale zároveň

navrhujeme, aby bol nad maloletou nariadený dohľad, pretože maloletá naďalej potrebuje odbornú pomoc.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej priemerný vymeriavací základ pre výpočet poistného bol v období od januára 2013 do júla 2015 priemerne 400,- €.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletej nie je zamestnaná.

Zo správy o osobných, rodinných, majetkových pomeroch podanej Mestským úradom I. vyplýva, že otec maloletej je vlastníkom bytu na adrese Y.. X. XX, podielovým spoluvlastníkom rodinného domu - Y. XXX. V spoločnej domácnosti žije so synom Q., ktorý začal navštevovať 1. ročník Základnej školy I.. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva, ubytovacích zariadení, obchodnej činnosti. Jeho príjem je cca 1000,- €.

Zo správy Daňového úradu Žilina vyplýva, že otec maloletej podal daňové priznanie za rok 2014, v ktorom uviedol základ dane 3644,81 € + si uplatnil nárok na daňový bonus vo výške 513,84 €.

Zo správy Daňového úradu Žilina vyplýva, že matka maloletej nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2014.

Otec maloletej dňa 25. 9. 2015 súdu predložil doklady, z ktorých vyplýva, že jeho výdavky na chod domácnosti sú elektrina 50,- €, kúrenie 56,- €, náklady na stravu 200,- €, ošatenie, ostatné náklady do školy 150,- €, strava v škole pre maloletého syna 26,- €, náklady na internát a ubytovanie maloletej 23,- €, stravné 33,- €, cestovné 30,- €, vreckové 50,- €.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča,
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nie je nevyhnutné a bude postačujúce nariadiť dohľad nad výchovou maloletej. Zo správy kolízneho

opatrovníka, ako aj P. D. J. J.Ú., v ktorom bola maloletá umiestnená od 25. 2. 2015 na základe uznesenia Okresného súdu Čadca o nariadení predbežného opatrenia č. k. 9P/9/2015-67 zo dňa 2. 2. 2015, vyplýva, že maloletá urobila veľký pokrok. Maloletá sa snaží plniť si svoje povinnosti, postupne sa začleňuje do kolektívu. Školu pravidelne navštevuje, je snaživá, za dva mesiace dobehla učivo a ukončila ročník s dobrými známkami, z takmer každého predmetu bolo zaznamenané zlepšenie o dva stupne. Režimové zariadenie u maloletej splnilo svoj účel. Napriek tomu však zo správy diagnostického centra a kolízneho opatrovníka, ako aj z jeho výpovede na pojednávaní vyplýva, že aj naďalej u maloletej badať skrytú agresiu. Aj naďalej pretrváva problém vo vzájomnej komunikácii medzi maloletou a otcom a taktiež bratom. Preto je potrebné naďalej rozvíjať a pracovať na vytvorení ich bližšieho vzťahu, v dôsledku čoho kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby bol nad maloletou nariadený dohľad, pretože maloletá naďalej potrebuje odbornú pomoc. Diagnostické centrum aj kolízny opatrovník vo svojich správach navrhli ukončenie predbežného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel a navrhli návrat maloletej do rodinného prostredia. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vrátiť maloletú do starostlivosti otca.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie konštatuje, že bol splnený účel nariadeného predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá umiestnená do P. D. J. J.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletej došlo k pozitívnej zmene. Maloletá si zlepšila správanie, svedomito si plní svoje školské povinnosti, zlepšila si svoje správanie aj k otcovi a bratovi. Začala si maloletá plniť svoje povinnosti v domácnosti vo forme domácich prác. Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na skutočnosť, že bude v najlepšom záujme maloletej, ak nad ňou nebude nariadená ústavná starostlivosť, ale bude vrátená späť do rodinného prostredia, postačujúce vykonávať dohľad nad výchovou maloletej Patrície. Preto súd u maloletej ústavnú starostlivosť nenariadil. V záujme ďalšieho zdravého vývoja však súd nad maloletou nariadil dohľad.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa začalo i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.