

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200191
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200191.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: T. Y. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/XX, XXX XX O., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., IČO: 36 861 375, nám. M.R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany proti odporcom v 1/rade: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. B.. T.. G.. Š. XXXX/XX, XXX XX O., v 2/rade: H. X., B.. XX.XX.XXXX, X. B.. T..G.. Š. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 5.909,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca v 1/rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 354,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 753,26 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ ide o náhradu trov konania po späťvzatí návrhu navrhovateľom proti odporkyni v 2/rade.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/rade zaplatiť sumu 5909,68 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti - bytu v k.ú. O. bez právneho dôvodu.

Podaním zo dňa 14.8.2015 navrhovateľ zobral návrh späť, nakoľko odporca v 1/rade mu dňa 29.7.2015 odovzdal byt, ktorého náhrada za bezdôvodné užívanie vo výške 5909,68 eur bola predmetom tohto sporu. Pri odovzdaní bytu nechal so súhlasom navrhovateľa v byte hnutelné veci - zariadenie v hodnote, ktorú si navrhovateľ uplatňoval voči odporcom v tomto konaní ako náhradu za bezdôvodné obohatenie. Žiadal, aby odporcovia 1/ a 2/rade uhradili trovy konania v sume 354,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 753,26 eur.

Odporca v 1/rade so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasil, pokiaľ ide o trovy konania žiadal, aby tieto znášal v zmysle zákonných ustanovení navrhovateľa.

Odporkyňa v 2/rade súhlasila so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľom, súhlas odporcov v 1/ a 2/rade so späťvzatím návrhu navrhovateľom a citované zákonné ustanovenie, §-u 96 OSP súd konanie bez ďalšieho zastavil.

Podľa §-u 146 ods.1 písm.c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že na ich náhradu navrhovateľovi zaviazal odporcu v 1/rade, nakoľko odporkyňa v 2/rade v predmetnom byte, za ktorého užívanie žiadal navrhovateľ náhradu titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 8.10.2013 do 31.12.2014, nebývala, nepodávala ani odpor proti platobnému rozkazu, býval tam sám odporca v 1/rade, teda odporkyňa v 2/rade nezavinila, že navrhovateľ vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, ale návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu v 1/rade, ktorý až dňa 29.7.2015 odovzdal byt, ktorého náhrada za bezdôvodné užívanie vo výške 5909,68 eur bola predmetom tohto sporu.

Preto súd podľa §-u 146 ods.1 písm. c) OSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ ide o náhradu trov konania po späťvzatí návrhu navrhovateľom proti odporkyňi v 2/rade.

Súd zaviazal na náhradu trov konania odporcu v 1/rade, nakoľko pre jeho správanie vzal navrhovateľ návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 354,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 753,26 eur vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia z hodnoty 5.909,68eur - za 1 úkon právnej pomoci á 200,85eur, za 3 úkony právnej pomoci: - prevzatie a príprava veci, - podanie návrhu na súd, - zastupovanie na pojednávaní pred OS Topoľčany dňa 15.4.2015=3x 200,85eur, 3x paušál po 8,39 eur plus 20% DPH v sume 125,54 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.