

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203938  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203938.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, v zastúpení Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R. XXX, R., toho času bytom T., W. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, v zastúpení JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.588,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporcyni náhradu trov konania proti navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.
- III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcyni trovy konania v sume 399,20 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.06.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.588,32 € spolu s úrokom vo výške 21,48 % ročne zo sumy 1.171,89 € od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27.11.2006 uzatvorená Úverová zmluva č. 5710140684, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2.350,- € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodržiaval platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Odporca porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.06.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.319,35 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou. Ku dňu spisovania návrhu dlh odporcu predstavoval 1.588,32 €. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Dňa 14.08.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na pomoc a podporu odporcu, ktorý vstup bol súdu doručený dňa 19.08.2014. Vedľajší účastník na strane odporcu sa k veci písomne vyjadril dňa 25.05.2015, kde uviedol, že nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 1.588,32 € pokladá za

neoprávnený a neodôvodnený, nakoľko naň navrhovateľ nemá platný právny titul. Uviedol, že prvotný právny titul - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3611288879 zo dňa 27.11.2006 uzavretá medzi účastníkmi konania, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver 6.870,- Sk ( 228,04 € ) mal odporca splatiť 9 mesačnými splátkami po 948,- Sk ( 31,46 € ). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 8.532,- Sk, t.j. 283,21 € ( 9 x 948 ). V danom prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti. Má za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Spôsobom, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere pokladá za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver v tom, že odporca nemal v úmysle okrem úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje i naplnenie základných náležitostí právneho úkonu podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka týkajúcich sa vôle ( musí byť uzatvorená slobodne a vážne ) a prejavu vôle ( musí byť určitá a zrozumiteľná ). Inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Je dôvodné predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalšie záväzkové vzťahy s navrhovateľom, a to zmluvu o revolvingovom úvere I a zmluvu o revolvingovom úvere II., preto je potrebné tieto zmluvy posúdiť ako absolútne neplatné právne úkony, ktoré sa zrušujú ex tunc - od samého začiatku. Uviedol tiež, že na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.275,66 €, pričom odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 4.014,30 €. Z uvedeného vyplýva, že ak odporca reálne čerpal peňažné prostriedky v sume 3.275,66 € a reálne odporcovi zaplatil sumu 4.014,30 €, navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie sumy uplatnenej v žalobnom návrhu. Súčasne namietal formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993, ako aj v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Navrhovateľ po podaní návrhu podaním zo dňa 10.06.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.06.2015 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 190,- € späť, nakoľko po podaní návrhu odporca uhradil navrhovateľovi sumu 190,- € a žiadal, aby súd v časti o zaplatenie 190,- € konanie zastavil.

Tunajší súd uznesením sp. zn. 6C/26/2014 - 56 zo dňa 24.06.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 190,- € zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2015.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 02.10.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti odporkyne, za prítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju a navrhovateľovu neprítomnosť písomne na čl. 61 spisu s tým, že súhlasil s konaním v ich neprítomnosti. Odporkyňa, ktorá mala vykázané doručenie predvolania riadne a včas svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Súd vykonal nasledovné dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä: návrhom, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou k splateniu celého úveru, výpisom z účtu, návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka, čiastočným späťvzatím návrhu, uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/26/2014 - 56 zo dňa 24.06.2015, výsluchom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 27.11.2006 bola medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva č. 3611288879, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi účelový úver na zakúpenie tovaru - posteľ Edita, vo výške 6.870,- Sk ( 228,04 € ). V zmluve bola dohodnutá konečná výška úveru 8.532,- Sk ( 283,21 € ), počet splátok 9, mesačná splátka 948,- Sk ( 31,47 € ), RPMN 75,50 %, dátum prvej splátky 27.12.2006, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Pretože odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru, ktorý žiadal aby odporca zaplatil najneskôr do 15. dní od odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23.04.2013, pričom odporca bol zároveň vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej čiastky vo výške 1.319,35 €. Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporca z poskytnutého úveru v sume 2.350,- € vrátil navrhovateľovi sumu 4.014,3092 €. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že úverovú zmluvu, ako aj revolvingovú zmluvu I. a II. považuje za neplatnú a má za to, že navrhovateľ nemá nárok na žalovanú sumu. Návrh žiadal zamietnuť v celom rozsahu a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznať náhradu trov konania.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže prívodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, obchodného zákonníka, ako aj všetky zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu ( § 52 až 60 Občianskeho zákonníka ) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a.) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b.) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a.), b.), d.), až j.), k.) a l.) , poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní bolo nesporné, že účastníci dňa 27.11.2006 uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý účelový úver na zakúpenie tovaru v celkovej výške 6.870,- Sk ( 228,04 € ), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 9. mesačných splátkach po 948,- Sk ( ( 31,47 € ), pričom konečná výška úveru bola 8532,- Sk ( 283,21 € ). Teda celkovo za poskytnutý úver vo výške 228,04 € sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 283,21 €. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 75,50 % . Odporca sa v zmluve zaviazal splácať úver v pravidelných 9. mesačných splátkach, s dátumom prvej splátky 27.12.2006 a úhradou nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením úveru, a preto ho navrhovateľ výzvou zo dňa 23.04.2013 vyzval k splateniu celého úveru v dlžnej čiastke 1319,35 €, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.350,- € a odporca mu v splátkach uhradil spolu sumu 4.014,3092 €. Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy je zrejmé, že účastníci sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. ( Hlava 8. a Hlava 13 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Tento výklad je v súlade so Smernicou Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z uvedených dôvodov je preto súd toho názoru, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje povinné náležitosti, a to niektoré podmienky, s ktorými zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase jej uzavretia, spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať od odporcu len poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť odporcu ako spotrebiteľa splatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nie je oprávnený z úverovej zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenie - úroky obsiahnuté v zmluve, poplatky spojené s poskytnutým úverom alebo sankčné plnenia. Úverová zmluva trpí viacerými obsahovými nedostatkami podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Odporca ako spotrebiteľ preplatil požičanú istinu úveru, keď z celkovo poskytnutej sumy úveru 2.350,- € vrátil navrhovateľovi sumu 4.014,3092 € a preto z tohto dôvodu súd považuje uplatnený nárok navrhovateľa za v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysokú odplatu, keď za poskytnutý úver vo výške 2.350,- € požaduje vrátiť od odporcu sumu 5.602,6299 €, čo je zrejmé zo splátkového kalendára odporcu. Odporca z

požadovanej sumy 5.602,6299 € zaplatil navrhovateľovi sumu 4.014,3092 €, pričom mu bol povinný zaplatiť iba istinu poskytnutého úveru v sume 2.350,- €. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha voči odporcovi ešte zaplata sumy 1.588,32 € spolu s úrokom vo výške 21,48 % ročne zo sumy 1.171,89 €. Súd takéto dojednania v spotrebiteľskej zmluve považuje za v rozpore s dobrými mravmi a preto sú neplatné. Z uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní plne úspešná, preto by jej náhrada trov konania patrila. Keďže si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývali, súd rozhodol, že jej náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznáva v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 160 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej sume 399,20 €. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po á 71,37 € ( prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.08.2014, písomné podanie na súd zo dňa 25.05.2015 a účasť na konaní pred súdom dňa 02.10.2015 ), 1 krát režijný paušál v sume 8,04 € a 2 krát režijný paušál po 8,39 €, cestovné náhrady na ceste Lučenec - Partizánske a späť v sume 37,82 €, náhrada za stratu času v sume 55,92 € a 20 % DPH v sume 66,53 €, t.j. spolu v sume 399,20 €, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 10 ods. 1, § 13a písm. a.), c.), d.), § 15, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.