

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202399
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202399.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. deti I.: Z., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: O., rod. Y. nar. X.X.XXXX, bytom P., zast. splnomocneným zástupcom G., nar. X.X.XXXX., bytom O. a E., nar. XX.X.XXXX, bytom H., t.č. v K., v štádiu výkonu rozhodnutia, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2015 domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/64/2014-78 zo dňa 9.3.2015, ktorým bolo upravené stretávanie otca s mal. deťmi z dôvodu, že matka mal. detí toto súdne rozhodnutie nerešpektuje, t.z. neumožňuje mu riadne stretávanie sa s mal. deťmi v zmysle predmetného rozsudku.

Na pojednávaní konanom dňa 1.10.2015 otec vzal svoj návrh v tejto právnej veci späť v celom rozsahu s poukazom na predpoklad, že vzhľadom na zníženie trestu bude mať možnosť vychádzky mimo Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa bude môcť stretnúť s mal. deťmi. S mal. Z. má vybudovanú citovú väzbu, s mal. H. si chce tento vzťah vybudovať, nakoľko tá ho nepoznala.

Matka, splnomocnený zástupca matky a KO mal. detí vyjadrili na pojednávaní dňa 1.10.2015 svoj súhlas so späťvzatím návrhu v tejto veci v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 OSP, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu³¹⁾ sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa - otca mal. detí, ktorý vzal svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť v celom rozsahu a s prihliadnutím na súhlasný prejav matky, jej splnomocneného zástupcu a KO mal. detí súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení uznesenia sa otec, matka, splnomocnený zástupca matky a KO mal. detí vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného uznesenia.