

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212409
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612212409.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Zdravotnícká záchranná služba hl. m. Prahy, so sídlom Praha 10, Korunní 98, Česká republika, IČ: 00 638 927, proti žalovanému neb. M.Í. K., N.. XX. X. XXXX, zomrelému. 3. 12. 2010, naposledy bytom R. V., T. X, o zaplatenie 2350 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 11. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2350 Kč, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe tiesňovej výzvy na linku 155 uskutočnil dňa 20. 4. 2010 k žalovanému zdravotný výjazd, s poskytnutím prednemocničnej neodkladnej starostlivosti, s následným transportom do Fakultnej nemocnice Kráľovské Vinohrady, ortopedicko-traumatologická klinika. Keďže žalovaný v dobe zdravotného výjazdu nebol účastníkom zdravotného poistenia v Českej republike, vyúčtoval mu na základe organizačnej smernice OS-12 z roku 2010 podľa sadzobníka služieb náklady za prednemocničnú neodkladnú starostlivosť vo výške 2300 Kč, ktoré bol povinný zaplatiť. Žalovaný túto sumu doposiaľ nezaplatil. Žalovaného na zaplatenie tejto sumy vyzýval, pričom náklady na poštovné za upomienku predstavovali 50 Kč.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31. 3. 2014, č. k. 10C/322/2012-44. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko pri jeho doručovaní žalovanému bolo zistené, že žalovaný dňa 3. 12. 2010, t. j. ešte pred začatím súdneho konania, zomrel.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 prvej vety OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže konať vo veci, a to spôsobilosť žalovaného byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu). Pri fyzických osobách vzniká právna subjektivita narodením a zaniká ich smrťou. V čase podania žaloby na súd bol žalovaný, označený žalobcom, už mŕtvy, teda nemal právnu subjektivitu a v nadväznosti na to ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ku ktorému súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania. Nakoľko mal súd preukázaný neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, a to nedostatok spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania, konanie zastavil, hoci aj vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom. Vydaný rozsudok však z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania nemôže nadobudnúť právoplatnosť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom prihliadal k dôvodu zastavenia konania, ktorým bol nedostatok podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.