

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201185.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobkyne Univerzita Komenského v Bratislave so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 6, IČO: 00 397 865, Vysokoškolské mesto Ľudovíta Štúra - Mlyny, Staré Grunty 36, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou DVORECKÝ & BOHUNICKÝ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 50, IČO: 35 967 421, proti žalovanej D. P., A.. XX. X. XXXX, W. D. M., Q. C. XX, v konaní o zaplatenie 55,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eur za každý deň omeškania, od 21. 4. 2013 do 13. 4. 2015, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 209,89 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 2. 2015, sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 55,- eur, úroku z omeškania zo sumy 2,50 eura, vo výške 5,75 %, od 21. 4. 2013 do zaplatenia, zo sumy 52,50 eur vo výške 5,50 % ročne, od 21. 5. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 1. 2. 2013 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o ubytovaní č. VII/000158/2013/UBYT/23125319 (ďalej len „Zmluva“), za základe ktorej sa žalobkyňa ako ubytovateľ zaviazala poskytnúť žalovanej ako ubytovanej prechodné ubytovanie a služby s ním spojené v priestoroch VM Ľ. Štúra - Mlyny UK, v zariadenej izbe č. VBB 909 a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyňi poplatok za ubytovanie vo výške 52,50 eur mesačne vždy do 20. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza spoplatňovanému mesiacu v zmysle podmienok dohodnutých v článku V Zmluvy. Žalovaná bola riadne ubytovaná v období od 31. 1. 2013 do 30. 6. 2013. Žalovaná bola povinná uhradiť žalobkyňi dlžnú sumu za vysporiadanie pohľadávok za ubytovanie v celkovej sume 55,- eur, za časť mesiaca máj a jún 2013. Žalovaná dlžnú sumu žalobkyňi neuhradila. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 55,- eur výzvami zo dňa 10. 9. 2013, 21. 1. 2014 a 27. 6. 2014. Výzvy boli žalovanej riadne doručené. Žalobkyňa a žalovaná si v článku V, bod 2 Zmluvy dohodli zmluvnú pokutu nasledovne: „Ak sa ubytovaný dostane do omeškania s úhradou ceny za ubytovanie podľa ods. 1 tohto článku, je povinný zaplatiť ubytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eur za každý deň omeškania až do zaplatenia.“ Žalobkyňa má v zmysle citovaného článku nárok na zmluvnú pokutu od 21. 4. 2013 do zaplatenia. Žalovanej zároveň vznikla povinnosť platiť úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., lebo sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 55,- eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 4. 3. 2015 platobný rozkaz, č. k. 5C/77/2015-20, právoplatný dňa 2. 4. 2015, ktorým žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobkyni sumu 55,- eur s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,50 eura od 21. 4. 2013 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,50 eur od 21. 5. 2013 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura splnomocnenému zástupcovi žalobkyne, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 23. 3. 2015 platobný rozkaz, č.k. 5C/77/2015-23, ktorým žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobkyni zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eura za každý deň omeškania od 21. 4. 2013 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Proti platobnému rozkazu, č. k. 5C/77/2015-23 zo dňa 23. 3. 2015, podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odôvodnení odporu uviedla, že zmluvná pokuta sa vzťahuje na nezaplatené ubytovanie s príslušenstvom, ktoré uhradila na základe platobného rozkazu zo dňa 18. 3. 2015. Dôvodom neskorej úhrady je, že v uvedenom čase bola študentka, a následne zostala nezamestnaná a bez príjmu. Jej sociálna a finančná situácia je značne zhoršená, nakoľko je nezamestnaná. Výška zmluvnej pokuty do zaplatenia je značne vysoká a neúmerne dlhá, preto nie je schopná uvedenú pohľadávku zaplatiť. Zároveň sa odvolala aj na Zmluvu o ubytovaní č. VII/000158/2013/UBYT/23125319, čl. V ods. 2 a následne ods. 9, podľa ktorej je ubytovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eur za každý deň omeškania - ustanovenie odseku sa nevzťahuje na prípady špecifikované v ods. 9 - vo výnimočných prípadoch platobnej neschopnosti z dôvodu zhoršenia ekonomických pomerov.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odporu žalovanej proti platobnému rozkazu zo dňa 3. 8. 2015 ďalej uviedla, že žalovaná sa na základe Zmluvy o ubytovaní č. VII/000158/2013/UBYT/23125319 uzatvorenej so žalobkyňou zo dňa 1. 2. 2013 zaviazala uhradiť spolu 10 splátok nájomného v sume 52,50 eur, t.j. sumu 525,- eur, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou. S prihliadnutím na výšku zabezpečovanej sumy je dohodnutá zmluvná pokuta primeraná zabezpečovanému záväzku. Poukázal na to, že žalobkyňa je verejnou vysokou školou, a pri vymáhaní pohľadávok je povinná postupovať v súlade s § 10 ods. 1 a 2 zákonom č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona NR SR č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 454/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých je povinná uplatňovať a vymáhať na príslušnom súde pohľadávky, ktoré voči nej majú tretie osoby spolu s príslušenstvom. Žalobkyňa v záujme zabezpečenia riadneho chodu ubytovacieho zariadenia pre študentov je závislá od riadneho platenia nájomného a služieb s ním spojených. Z uvedeného dôvodu si žalobkyňa zabezpečuje splatnosť nájomného pod hrozbou povinnosti uhrádzať zmluvnú pokutu od jednotlivých ubytovaných. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami nájomného za mesiac máj a jún, čo žalovaná nepopiera. Žalovaná bola žalobkyňou niekoľkokrát, celkovo 3 krát vyzvaná na úhradu dlžných splátok, napriek tomu so žalobkyňou žiadnym spôsobom nekomunikovala, nepožiadala o odpustenie zmluvnej pokuty a splátky nájomného zaplatila až po vydaní platobného rozkazu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že z citácie ustanovení čl. V ods. 2 a 9 Zmluvy vyplýva, že povinnosť uhrádzať zmluvnú pokutu nemá ten, kto písomne požiadal o vykonávanie platby nájomného formou osobitne dohodnutých splátok z dôvodu zhoršenia ekonomických alebo sociálnych pomerov ubytovaného. Žalovaná nielenže písomne nepožiadala o možnosť úhrad nájomného vo forme osobitne dohodnutých splátok, ale ani nijak so žalobkyňou nekomunikovala. Uvedené tvrdenia vo svojom odpore ani nespochybňuje, podaný odpor odôvodňuje iba svojou zlou sociálnou a finančnou situáciou.

Súd nariadil pojednávanie na deň 1. 10. 2015, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavila žalobkyňa a žalovaná, ktoré z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti žalobkyne a žalovanej.

Na pojednávaní dňa 1. 10. 2015 splnomocnený zástupca žalobkyne predniesol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Žalobou si uplatňuje zmluvnú pokutu 0,66 eur od prvého dňa omeškania. Žalovaná zaplatila istinu 55,- eur, t. j. bytné až po vydaní platobného rozkazu. Žalovaná platila jednotlivo istinu, úroky z omeškania, súdny poplatok, ako aj trovy konania. Žalovaná bola v omeškani so zaplatením ubytovania takmer dva roky a zmluvná pokuta sa dá vyčíslieť. Za uvedené obdobie omeškania ide o sumu 477,18 eur. Z dokladu o zaplatení vyplýva omeškanie do 13. 4. 2015. K vyjadreniu žalovanej o tom, že sa jednalo o prípad podľa čl. 5 bod 9 zmluvy o ubytovaní uviedol, že žalovaná mala možnosť

požiadať písomne o čiastočné alebo úplné odpustenie zmluvnej pokuty, avšak žalovaná s Univerzitou Komenského vôbec nekomunikovala. Pokiaľ by bola písomne požiadala o odpustenie zmluvnej pokuty, prax žalobkyne je taká, že zvyčajne dôjde k čiastočnému alebo úplnému odpusteniu zmluvnej pokuty, avšak v tomto prípade žalovaná o to nepožiadala, ani so žalobkyňou nekomunikovala.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o ubytovaní č. VII/000158/2013/UBYT/23125319 zo dňa 1. 2. 2013, výzvami na vyporiadanie pohľadávok zo dňa 10. 9. 2013, 21. 1. 2014 a 27. 6. 2014, pripojenými doručenkami, výpisom z registra organizácií a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobkyňa je verejnoprávna inštitúcia, ktorá vznikla dňa 5. 6. 1982, predmetom prevažujúcej činnosti je štátne terciálne vzdelávanie, vyššie školstvo.

Žalobkyňa, ako ubytovateľ a žalovaná ako ubytovaná uzatvorili dňa 1. 2. 2013 zmluvu o ubytovaní č. VII/000158/2013/UBYT/23125319, na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej prechodné ubytovanie a služby s ním spojené v priestoroch VM L. Štúra - Mlyny UK, v zariadenej izbe č. VBB 909 na dobu určitú, a to od 31. 1. 2013 do 30. 6. 2013 a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyňi poplatok za ubytovanie vo výške 52,50 eur mesačne vždy do 20. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza spoplatňovanému mesiacu v zmysle podmienok dohodnutých v článku V Zmluvy výlučne bezhotovostným bankovým prevodom na účet ubytovateľa. Účastníci v čl. V ods. 2 Zmluvy dohodli pre prípad omeškania s úhradou platby za ubytovanie povinnosť ubytovaného zaplatiť ubytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eur za každý deň omeškania až do zaplatenia (dátum pripísania platby na účet ubytovateľa). Žalovaná bola povinná uhradiť žalobkyňi dlžnú sumu za vysporiadanie pohľadávok za ubytovanie v celkovej sume 55,- eur, za časť mesiaca máj a jún 2013.

Výzvou zo dňa 10. 9. 2013 vyzvala žalobkyňa žalovanú na vysporiadanie pohľadávky v sume 55,- eur titulom neuhradeného bytného z akademického roka 2012/2013, v lehote 7 dní po obdržaní výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 13. 9. 2013, čo žalobkyňa preukázala pripojenou doručenkou.

Výzvou č. 2 zo dňa 21. 1. 2014 opakovane vyzvala žalobkyňa žalovanú na vysporiadanie pohľadávky v sume 55,- eur titulom neuhradeného bytného z akademického roka 2012/2013, v lehote 7 dní po obdržaní výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 28. 1. 2014, čo žalobkyňa preukázala pripojenou doručenkou.

Výzvou č. 3 zo dňa 27. 6. 2014 vyzvala žalobkyňa žalovanú na vysporiadanie pohľadávky v sume 55,- eur titulom neuhradeného bytného z akademického roka 2012/2013, v lehote 7 dní po obdržaní výzvy. Žalovaná bola upozornená, že v prípade nevysporiadania podližnosti bude žalobkyňa nútená začať vymáhať pohľadávku súdnou cestou. Výzva bola žalovanej doručená dňa 4. 7. 2014, čo žalobkyňa preukázala pripojenou doručenkou.

Podľa čl. V ods. 2 Zmluvy, ak sa ubytovaný dostane do omeškania s úhradou ceny za ubytovanie podľa ods. 1 tohto článku, je povinný zaplatiť ubytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,66 eur za každý deň omeškania až do zaplatenia (dátum pripísania platby na účet VM L. Štúra - Mlyny). Ustanovenie tohto odseku sa nevzťahuje na prípady špecifikované v ods. 9 tohto článku.

Podľa čl. V ods. 9 Zmluvy, vo výnimočných prípadoch platobnej neschopnosti z dôvodu zhoršenia ekonomických, alebo sociálnych pomerov ubytovaného, môže ubytovateľ na základe písomnej žiadosti ubytovaného, umožniť ubytovanému vykonávať platby za ubytovanie v zmysle ods. 1 tohto článku formou osobitne dohodnutých splátok.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z.z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z., verejnoprávna inštitúcia je povinná starať sa, aby  
a) pohľadávka verejnoprávnej inštitúcie bola včas a riadne uplatnená na príslušných orgánoch, b) vykonateľné rozhodnutia príslušných orgánov boli včas vykonané.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 176/2004 Z. z., ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, je verejnoprávna inštitúcia povinná včas a riadne uplatniť a vymáhať aj príslušenstvo pohľadávky.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 176/2004 Z. z., verejnoprávna inštitúcia môže na základe písomnej žiadosti dlžníka, ktorý nemôže včas a riadne plniť svoj dlh, uzavrieť s dlžníkom dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade platenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 176/2004 Z. z., verejnoprávna inštitúcia môže uzavrieť s dlžníkom písomnú dohodu o splátkach, ak dlžník pre zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov nemôže zaplatiť celý dlh naraz.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa ako ubytovateľ a žalovaná ako ubytovaná uzatvorili zmluvu o ubytovaní, na základe ktorej bolo žalobkyňou žalovanej poskytnuté prechodné ubytovanie a služby s ním spojené na dobu určitú, a to od 31. 1. 2013 do 30. 6. 2013. Za ubytovanie sa žalovaná zaviazala zaplatiť dohodnutú cenu vo výške 52,50 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, ktorý predchádza spoplatňovanému mesiacu a výlučne bezhotovostným bankovým prevodom na účet ubytovateľa. Zmluva uzavretá účastníkmi obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Žalovaná si svoju povinnosť platiť dohodnutú cenu za poskytnuté prechodné ubytovanie a služby s ním spojené riadne a včas neplnila, preto ju žalobkyňa výzvami zo dňa 10. 9. 2013, 21.1.2014 a 27.6.2014 vyzvala na vyrovnanie záväzku za časť mesiaca máj a jún 2013 v sume 55,- eur. Žalovaná pohľadávku žalobkyne nerozporovala a dlžnú sumu 55,- eur uhradila po začatí konania a vydaní platobného rozkazu dňa 14. 4. 2015, spolu úrokom z omeškania.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobkyni do omeškania, preto žalobkyni vzniklo právo na zaplatenie platne dojednanej zmluvnej pokuty, ktorú súd žalobkyni priznal v dohodnutej výške 0,66 eur za každý deň omeškania, t.j. od 21. 4. 2013, do dňa pripísania platby na bankový účet žalobkyne, podľa predložených listinných dokladov. Žalovaná mohla v zmysle zmluvných dojednaní žalobkyňu písomne požiadať o čiastočné alebo úplné odpustenie zmluvnej pokuty, čo však neurobila a so žalobkyňou viac ako dva roky žiadnym spôsobom nekomunikovala. Dlžné bytné zaplatila až po začatí konania na súde a vydaní platobného rozkazu. Prihliadajúc na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako i všetky okolnosti prípadu súd neuplatnil moderačné právo a dojednanú zmluvnú pokutu neznížil. Žalobkyňa je verejnoprávna inštitúcia. Za účelom zabezpečenia riadnej prevádzky ubytovacieho zariadenia pre študentov je závislá od riadneho a včasného platenia dohodnutých platieb za ubytovanie a služieb s ním spojených. Žalobkyňa je v zmysle platnej zákonnej úpravy povinná uplatňovať a vymáhať pohľadávky spolu príslušenstvom, voči tretím osobám. V konaní pred súdom žalovaná svoje tvrdenie o nepriaznivej finančnej situácii a platobnej neschopnosti žiadnym spôsobom nepreukázala, neuniesla tak dôkazné bremeno, súd preto dôvodne podanému návrhu žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobkyni, ktorá bola vo veci v plnom rozsahu úspešná, právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), a to písomné podanie vo veci samej zo dňa 3. 8. 2015 - vyjadrenie žalobkyne k odporu žalovanej a účasť na pojednávaní dňa 1. 10. 2015 (§ 14 ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), spolu 33,20 eura, dva režijné paušály po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), t. j. 16,78 eura, a 20 % daň z pridanej hodnoty z odmeny a režijných paušálov (splnomocnený zástupca žalobkyne riadne preukázal, že je platnom DPH), t.j. 20% DPH zo sumy 49,98 eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) vo výške 10,- eur, spolu 59,98 eur. V zmysle §-u 15 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení má splnomocnený zástupca žalobkyne popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov, a to cestovného zo sídla advokátskej kancelárie do sídla súdu a späť (za cestu vo vzdialenosti 564 km použitým osobným motorovým vozidlom zn. Porsche Cayenne, ev.č. BL 310 BL, ktorého priemerná spotreba pohonných hmôt je 7,4 litra, pri cene pohonných hmôt vo výške 1,119 eur/1 liter a základnej sadzby náhrad za amortizáciu v sume 0,183 eur). Amortizácia použitého motorového vozidla za cestu je 103,21 eur (564 km x 0,183 eur), množstvo spotrebovaných pohonných hmôt je 41,74 litra (7,4 litra/100 x 564 km), cena spotrebovaných pohonných hmôt je 46,70 eur (41,74 litra x 1,119 eur/1 liter), celková náhrada cestovných výdavkov je 149,91 eur (103,21 eur + 46,70 eur). Súd nepriznal splnomocnenému zástupcovi žalobkyne uplatnenú náhradu za stratu času v sume 195,72 eur (strata času za 14 polhodín/ z toho 1 polhodina vo výške 13,98 eura) z dôvodu, že na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa nezúčastnil splnomocnený zástupca osobne, ale advokátsky koncipient z poverenia svojho zamestnávateľa. Náhrada za stratu času je finančná kompenzácia advokáta za čas strávený cestou zo sídla advokátskej kancelárie do sídla okresného súdu, na ktorom sa nariadené pojednávanie uskutočnilo. V prípade zastúpenia advokáta advokátskym koncipientom, advokátovi žiadna strata času nevznikla, lebo mohol bez obmedzenia plniť svoje iné povinnosti, ktoré mu z výkonu advokátskej činnosti vznikli (z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/117/2014-212 zo dňa 24. 4. 2014). Spolu sú priznané trovy právneho zastúpenia v sume 209,89 eur, ktoré je žalovaná povinná uhradiť splnomocnenému zástupcovi žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.