

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203777
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214203777.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Mamateyova 17, Bratislava proti odporcovi: C. U., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, U. - U., o zaplatenie 300,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 300,21 eur od 14.05.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 3,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 300,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 300,21 eur od 14.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca bol poistencom navrhovateľa a od 01.01.2013 do 02.01.2014 mu zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 03.01.2014. Navrhovateľ v uvedenom období hradil za odporcu vecné <http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_sudr/jaspiw_mini_sudr_zobraz_nextdata1.asp?kotva=k1&skupina=1> dávky <http://jaspi.justice.gov.sk/jaspiw1/htm_sudr/jaspiw_mini_sudr_zobraz_nextdata1.asp?kotva=k1&skupina=1> zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby) v celkovej sume 300,21 eur, hoci odporca už na ne nemal nárok. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vyzval odporcu na úhradu vecných dávok výzvou zo dňa 11.04.2014 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 28.04.2013 fikciou a lehota na uhradenie dlžnej sumy mu uplynula dňa 13.05.2014. Odporca sumu 300,21 eur neuhradil ani napriek ďalším výzvam navrhovateľa a od 14.05.2014 je v omeškaní.

V skrátanom konaní bol dňa 24.09.2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/368/2014-15, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 31.03.2015, č. k. 5C/12/2015 - 51 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadoval pojednávanie a podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 01.10.2015 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi, a to s návrhom, priebehom poistiek poistenca, výpisom z účtu poistenca za obdobie od 01.01.2013 do 02.01.2014, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 11.04.2014, pokusom o zmier zo dňa 04.06.2014, poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 05.08.2014 a výpisom zo saldokonta odporcu.

Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Odporca bol poistencom navrhovateľa do 31.12.2012 a od 01.01.2013 do 02.01.2014 mu zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 03.01.2014. Navrhovateľ listom zo dňa 11.04.2014, doručeným odporcovi dňa 28.04.2014, vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutie zdravotnej starostlivosti ako aj za služby s ňou súvisiace za obdobie od 01.01.2013 do 02.01.2014 vo výške 301,71 eur. Odporca uvedenú sumu neuhradil.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.), účinnom v čase do 31.03.2013 (ďalej len Zákon o zdravotnom poistení) povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o zdravotnom poistení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b) Zákona o zdravotnom poistení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

Podľa § 22 ods. 2 písm. f) Zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) Zákona o zdravotnom poistení príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Odporca bol poistencom verejného zdravotného poistenia navrhovateľa a navrhovateľ bol v zmysle citovaného zákona v spojení s ustanoveniami zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti povinný zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť, ako aj služby a úhrady súvisiace s jej poskytovaním. Odporcovi v zmysle § 5 ods. 2) Zákona o zdravotnom poistení verejné zdravotné poistenie zaniklo. Odporca si však nesplnil oznamovaciu povinnosť v zákonom stanovenej lehote a to tým, že oneskorene dňa 03.01.2014 oznámil navrhovateľovi skutočnosť, že bol v období od 01.01.2013 do 02.01.2014 zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má jeho zamestnávateľ sídlo. Za uvedené obdobie navrhovateľ uhradil zdravotnú starostlivosť poskytovanú odporcovi v sume 300,21 eur. Nakoľko však poistenie odporcu v uvedenom období zaniklo, hradil tak navrhovateľ za odporcu zdravotnú starostlivosť bezdôvodne, čím na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je tento povinný vydať navrhovateľovi v rozsahu 300,21 eur. Odporca si túto povinnosť na základe výzvy navrhovateľa dobrovoľne nesplnil, a preto ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd. Keďže odporca si povinnosť nesplnil v lehote, v ktorej bol na to navrhovateľom vyzvaný, dostal sa tak od 14.05.2014 do omeškania a od tohto dňa patrí navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania, a to 5,25 % ročne, keď v prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25 %.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli vo výške 3,50 eur na poštovnom, ktoré navrhovateľ vynaložil na poštovné v súvislosti s vyzývaním odporcu na splnenie si svojich povinností.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s týmto ustanovením určil súd odporcovi lehotu na splnenie si povinností do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.