

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205162  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214205162.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35765143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti žalovanému H. G., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX L. - G. Z., zast. opatrovníkom H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, L. - G. Z., o zaplatenie 48,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,34 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,10 € od 25.05.2013 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,10 € od 25.06.2013 do zaplatenia, s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,30 € od 25.07.2013 do zaplatenia a s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,84 € od 27.08.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,64 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.7.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 48,34 € aj s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 5.2.2013 zmluvu č. D., predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby (služba Rýchlejší Internet Mini) a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému dodané žalobcom služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu. Žalovaný vyfakturované sumy ku dňu podania návrhu neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 1Ro/177/2014-21 dňa 20.8.2014. Platobný rozkaz bol uznesením č. k. 1Ro/177/2014-27 zo dňa 5.11.2014 zrušený z dôvodu, že sa žalovanému zásielku nepodarilo doručiť. Vec bola preto prevedená do registra C a konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 6C/300/2014.

Následne bolo vykonané rozsiahle šetrenie po pobyte žalovaného. Pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť. Z toho dôvodu súd uznesením č. k. 6C/300/2014-35 zo dňa 18.3.2015 ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie - matku H. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, L. - G. Z..

Následne bolo žalobcovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj opatrovníkovi žalovaného.

K danej veci sa žalobca vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Žalovaný, ani jeho opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 1.10.2015, na ktoré sa nedostavil ani žalobca, ani opatrovník žalovaného.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Zmluva o pripojení č. D., Dodatok k zmluve o pripojení, Všeobecné podmienky, prehľad zasielaných faktúr, faktúry, pokus o pokonávku). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 5.2.2013 zmluvu č. D., predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby (služba Rýchlejší Internet Mini) a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému dodané žalobcom služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu. Žalovaný vyfakturované sumy ku dňu podania návrhu neuhradil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 48,34 € tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Žalovaný sa tým, že cenu poskytnutých služieb nezaplatil riadne a včas, dostal do omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia,

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase od 25.5.2013 do 27.8.2013 je 0,50 %, takže úrok z omeškania je vo výške 5,50 % (0,50 % + 5 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,50 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, ktoré tvoria 2 úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je 16,60 €) + 20 % DPH, režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 8,04 € taktiež zvýšený o 20 % DPH a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, spolu vo výške 75,64 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.