

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/533/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206944
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky Z. N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom R. M. XX proti odporkyni v 1. rade X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. XXX a odporcovi v 2. rade X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. M., W. XXX, o určenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporkyňu v 1. rade prispievať na výživu navrhovateľky sumou 27,13 Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk navrhovateľky.

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/7/2014-29 zo dňa 09. 09. 2014 tak, že z a v ä z u j e odporcu v 2. rade prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,- Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu v 1. rade prispievať na jej výživu sumou vo výške 26,- Eur mesačne a odporcu v 2. rade sumou vo výške 50,- Eur mesačne.

Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/7/2014-29 zo dňa 09.09.2014 bola zverená do osobnej starostlivosti matky a výživné od otca bolo určené do jej rúk. Toho času žije u priateľa X. Š. a pripravuje sa na budúce povolanie na Strednej odbornej škole J. Bocatia v Košiciach. Študovať bude aj v budúcom školskom roku. Rodičia podľa svojich možností prispievajú na jej výživu, keďže však chce požiadať o sociálne štipendium, pre tieto účely musí mať rozhodnutie súdu o určení výživného.

Podaním zo dňa 30.09.2015 odporca v 2. rade ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu veľkej vzdialenosti a pracovnej vyťaženia. Vo svojom podaní uviedol, že súhlasí s tým, aby výživné ktoré posiela do rúk odporkyne v 1. rade preberala navrhovateľka. Poukázal na skutočnosť, že s navrhovateľkou je v stálom kontakte a preto má prehľad o prejednávanej veci.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v 2. rade, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa v 1. rade s navrhovaným výživným vo výške 26,00 Eur mesačne súhlasila.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou: návrh, potvrdenie o návšteve školy, oznámenie o narodení, ospravedlnenie neúčasti odporcu v 2. rade, rozsudok sp. zn. 8P/7/2014-29 zo dňa 09. 09. 2014.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/7/2014, z rozsudku zo dňa 09.09.2014 súd zistil, že tunajší súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 36/2011 - 22 zo dňa 18. októbra 2011 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad navrhovateľkou, toho času ešte maloletou a zveril ju do osobnej starostlivosti matky - X. N., nar. XX. XX. XXXX a otca maloletej X. N., nar. XX. XX. XXXX zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky po 50,- Eur/mesačne, od právoplatnosti rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky navrhovateľky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.11.2014.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“):

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

- (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
- (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného od odporcov v 1. a 2. rade je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Výživné je prednostnou pohľadávkou a rodičia sú povinní v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne uspokojovať svoje potreby, prípadne uhrádzať svoje záväzky. Súd dospel k záveru, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, preto odporkyňu v 1. rade zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 27,13 Eur, ktorá zodpovedá výške minimálneho výživného.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bol odporca v 2. rade zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 Eur mesačne do rúk odporkyne v 1. rade, preto vzhľadom na schopnosti a majetkové pomery odporcu v 2. rade, s prihliadnutím na jeho príjem a nevyhnutné životné náklady a tiež na odôvodnené potreby navrhovateľky, súd ponechal výšku výživného v sume 50 Eur mesačne a rozsudok zmenil len v časti ohľadom uhrádzania výživného do rúk navrhovateľky.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Plne úspešná navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila a odporcom právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.