

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220723
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4414220723.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O. I., B.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. N., B.. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou T.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a otec neuvedený o návrhu X. I., B.. X.XX.XXXX, X. W. XXX, X. na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. O. I., B.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I.C. X., B.. X.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám X. I..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje už minimálne 2 roky. Matka mal. dieťaťa sa o dieťa nestará a približne pred dvoma rokmi opustila spoločnú domácnosť.

Súd matke ustanovil opatrovníka vzhľadom na to, že jej pobyt nie je známy.

Kolíznym opatrovníkom poukázal na to, že pobyt matky nie je známy a v konaní bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje stará matka, preto navrhol jej návrhu vyhovieť a zveriť mal. dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matke uložiť povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, výpis registra trestov navrhovateľky, potvrdením, potvrdením o evidencii, správou T.. W., potvrdením o dôchodku, správou zo psychologického vyšetrenia, potvrdením o zdravotnom stave, správou C. X. a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v súčasnej dobe už približne dva roky starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje stará matka a to od obdobia odkedy matka opustila spoločnú domácnosť. V spoločnej domácnosti so starou matkou žije jej manžel T. I., ktorý bol vypočutý ako svedok a uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zo správy C. X. súd zistil, že stará matka má osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa. Zo správy C. X. vyplynulo, že obýva navrhovateľka trojizbový byt s lokálnym vykurovaním a soc. zariadením a byt je vo vlastníctve W.B. X., (J. L. I.).

Stará matka je v súčasnej dobe nezamestnaná. Na základe súdneho rozhodnutia jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. I., na ktorú dostáva 123 eur aj spolu s PND. Jej manžel poberá invalidný dôchodok vo výške 156,85 eur. Ošetrojúcim lekárom mal. dieťaťa je T. W., ktorý súdu oznámil, že naposledy bolo dieťa na preventívnej prehliadke spojeným s očkovaním dňa 29.7.2015 v sprievode babky a bolo v dobrom zdravotnom stave. Stará matka má záznam v registri trestov, z ktorého súd zistil, že na Okresnom súde Nové Zámky bola odsúdená v konaní 3T/169/2014 a rozsudkom zo dňa 8.1.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2015 a bola odsúdená na podmienené odňatie slobody na štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 8.7.2016. V zmysle § 211/1B, 211/3A Tr. zák. Z potvrdenia T. T., súd zistil, že stará matka je zdravá.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka splnila zákonom stanovené podmienky na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. dieťa je v starostlivosti starej matky už dva roky. Toto prostredie je dieťaťu známe a vytvára mu pocit bezpečia. Preto súd dieťa zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň rozhodol o výške vyživovacej povinnosti matky a to v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.