

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200263.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: J. D., nar. X.XX.XXXX, bytom R., B. XX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 59 proti odporcovi: Ľ. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., B. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke príspevok na rozvedenú manželku v sume 130,- eur mesačne s účinnosťou od 13.1.2015 do 31.3.2015 a následne od 1.4.2015 v sume 180,- eur mesačne, ktorý príspevok je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Nedoplatok na zročnom príspevku za obdobie od 13.1.2015 do 31.9.2015 vo výške 817,90 eur sa odporcovi povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 129,50 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

V návrhu na začatie konania doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.1.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť platiť jej výživné titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela mesačne vo výške 350,- eur, počnúc od podania návrhu. Návrh zdôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/109/2014 zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014. V návrhu poukázala na jej mesačné výdavky najmä v súvislosti s jej zdravotným stavom a to zakupovaním liekov v sume 159,66 eur, cestovným na lekárske kontroly v sume 22,40 eur, neurologickými obštekmi v sume 100,- eur. Výdavky na domácnosť pripadajúce na jej osobu uviedla v sume 155,63 eur mesačne. Ďalej uviedla, že má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá študuje na vysokej škole a nemá žiaden príjem. Jej príjmom je nemocenská dávka vo výške cca 300,- eur mesačne. Odporca pracuje v zahraničí s príjmom okolo 1 600,- eur mesačne. Poukázala tiež na to, že príčinou rozvratu ich manželstva bola dlhodobá a opakovaná nevera odporcu a tiež fyzické a psychické útoky odporcu vo vzťahu k nej.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že po rozvode manželstva s odporcom určitý čas nežili v spoločnej domácnosti. V januári 2015 sa prisťahoval naspäť a odvtedy platí všetky výdavky, ktoré sa

týkajú domácnosti. Odporca uhradza pôžičku, ktorá vznikla za trvania ich manželstva a to v sume 440,- eur mesačne. Okrem toho uhradil poplatky za elektrinu a kúpil brikety na kúrenie. Asi raz do mesiaca urobil nákup v drogérii a to v hodnote cca 15,- eur, urobil aj nákup v potravinách, doniesol domov mäso, ovocie. Odporca pracuje v zahraničí, doma sa zdržiava len cez víkendy. Stravujú sa spoločne, stravu zakupuje hlavne ona zo svojich finančných prostriedkov. Po dobu asi 1 roka jej jediným príjmom boli nemocenské dávky vo výške cca 300,- eur mesačne. V marci 2015 požiadala o priznanie invalidného dôchodku, o čom doposiaľ rozhodnuté nebolo. V domácnosti s nimi žije aj už dospelá dcéra. Výdavky má zvýšené v súvislosti s jej zdravotným stavom. Výdavky len na lieky mesačne činia cca 100,- eur. Okrem toho chodí na injekcie, čo predstavuje taktiež sumu minimálne 100,- eur mesačne. V súvislosti s tým, má aj cestovné výdavky na cestu z Letanoviec k lekárovi do Spišskej Novej Vsi. Odporca sa snažil prispievať na domácnosť len v čase, kedy voči nemu bolo ešte vedené trestné stíhanie. Od mesiaca máj však posielal len sumu 400,- eur. V mesiaci január 2015 odporca zaslal na účet sumu 600,- eur, v hotovosti nedal žiadne peniaze, z uvedenej sumy 600,- eur som sumu 460,- eur použila na splátku pôžičky a zvyšnú časť na splátku druhej pôžičky vo výške 120,- eur. V mesiaci február 2015 odporca neprispel ničím, ani vkladom na účet ani v hotovosti. V mesiaci marec 2015 odporca vložil na účet sumu 850,- eur, z ktorej boli uhradené 2 splátky úveru, jedna vo výške 421,96 eur a druhá vo výške 394,35 eur. V mesiaci apríl 2015 odporca neprispel ani v hotovosti ani vkladom na účet. V mesiaci máj 2015 odporca vložil na účet sumu 100,- eur a v tomto mesiaci jej tiež odovzdal v hotovosti sumu 100,- eur. Zo sumy 100,- eur, ktorú vložil na účet bola uhradená splátka úveru, sumu v hotovosti použila tiež na splátku pôžičky. V mesiaci jún 2015 odporca na účet vložil sumu 400,- eur, v hotovosti ničím neprispel. Z uvedenej sumy boli uhradené splátky pôžičky 106,- eur a 120,- eur a zvyšnú časť použila pre dcéru, ktorá v tom čase chodila na skúšky. V mesiaci júl 2015 vložil odporca na účet sumu 600,- eur, v hotovosti nedal žiadne peniaze. Sumu vloženú na účet opäť použila na splatenie splátok pôžičky a zvyšnú časť na bežné výdavky domácnosti. V auguste 2015 odporca nevložil na účet žiadnu sumu. V hotovosti jej dal 150,- eur, z ktorej zaplatila splátku pôžičky. Od mesiaca apríl 2014 nemá žiadny príjem.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že od rozvodu manželstva s navrhovateľkou prispieva na všetko, keďže navrhovateľka by tieto výdavky nedokázala utiahnuť. Mesačne je ním splácaná pôžička 440,- eur mesačne. Z účtu vyberá finančné prostriedky navrhovateľka, keďže má k nemu dispozičné právo, z toho uhradza aj pôžičku, vo výške 120,- eur mesačne. Okrem toho prispieva na domácnosť v hotovosti, kupuje potraviny, celkovo mesačne platí výdavky domácnosti v sume 1000,- eur. Po dobu asi 5 rokov je zamestnaný v zahraničí ako automechanik a vodič. Jeho priemerný čistý mesačný príjem činí okolo 1200,- eur, s tým, že pokiaľ pracuje mimo stáleho pracoviska sú mu vyplácané aj diéty v priemernej výške 350,- eur mesačne, t.j. 25,- eur denne. Na víkendy chodí domov. Počas práce je ubytovaný v 1 - izbovom byte, ktorý má v prenájme za 280,- eur mesačne nájom a 20,- eur mesačne elektrinu. Do práce denne dochádza cca 60 km tam a späť. Okrem dcéry pochádzajúcej z manželstva s navrhovateľkou inú vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem domu ktorý patrí do BSM, iný majetok väčšej hodnoty nevlasťní. Motorové vozidlo, ktoré používa bolo zakúpené za trvania manželstva z pôžičky, ktorá je splácaná po 120,- eur mesačne. Žiadne úspory nemá, keďže finančné prostriedky za trvania manželstva investovali hlavne do nehnuteľnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to pokladničnými dokladmi, cestovnými lístkami, dokladom SIPO, faktúrami, výplatnými listinami, oznámením Okresného dopravného inšpektorátu a Okresného úradu Spišská Nová Ves, nájomnou zmluvou, výpismi z účtu, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, znaleckým posudkom, dohodou k zmluve o splátkovom úvere, obsahom spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/109/2014 a 1C/9/2015 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/109/2014-18 zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania, z ktorého maloleté deti už nepochádzali, bolo rozvedené. Návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že odporca navrhovateľku fyzicky napadal.

Pod sp. zn. 1C/9/2015 bolo tunajším súdom vedené konanie na návrh dcéry účastníkov proti odporcovi o určenie výživného pre dospelé dieťa. Konanie bolo ukončené schválením súdneho zmiernu, v zmysle ktorého sa odporca zaviazala prispievať na výživu navrhovateľky - dcéry účastníkov tohto konania výživným vo výške 270,- eur mesačne počnúc od mesiaca apríl 2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2015.

Príjmom navrhovateľky v období od mesiaca jún 2014 do 5.4.2015 boli nemocenské dávky vo výške priemerne 292,34 eur mesačne. Dňa 5.4.2015 jej nárok na nemocenské zanikol. Navrhovateľka je zamestnaná, práceneschopná je od 28.5.2014. Jej čistá mzda u zamestnávateľa je 444,96 eur. od 5.4.2015 navrhovateľka nemá žiaden príjem. O jej žiadosti o priznanie invalidného dôchodku doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky má navrhovateľka zvýšené výdavky so zakupovaním liekov, cestovným na lekárske kontroly. Uvedené navrhovateľka preukázala predložením príjmových pokladničných dokladov, cestovnými lístkami.

Z dokladov predložených navrhovateľkou bolo zistené, že pokiaľ sa týka výdavkov na domácnosť tieto boli uhradené vo výške 4,64 eur za rozhlas a televíziu za mesiac november 2014, 98,40 eur za elektrinu za mesiac december 2014, 41,89 eur za druhý polrok 2014 a 51,84 eur za prvý polrok 2014 za odber vody, 31,42 eur za poplatok za odpad za rok 2014, 15,92 eur a 5,- eur ako daň z nehnuteľnosti a daň za psa za rok 2014.

Odporca pracuje v zahraničí. Súd mal zdokladovaný jeho čistý mesačný príjem za mesiace apríl 2014 vo výške 1 574,19 eur, jún 2014 vo výške 2 955,28 eur, september 2014 vo výške 1 253,90 eur, október 2014 vo výške 1 542,48 eur, november 2014 vo výške 1 678,93 eur, december 2014 vo výške 1 713,48 eur, január 2015 vo výške 1 586,67 eur, február 2015 vo výške 1 504,72 eur, marec 2015 vo výške 1 621,87 eur, apríl 2015 vo výške 1 558,07 eur, máj 2015 vo výške 3 059,25 eur.

Odporca má v zahraničí v prenájme byt, za ktorý uhrádza 330,- eur mesačne a 27,- eur za elektrinu. Do práce dochádza a taktiež má výdavky s cestovným na Slovensko každý víkend.

Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát v Spišskej Novej Vsi, navrhovateľka nemá vedené motorové vozidlo, odporca je držiteľom a vlastníkom motorových vozidiel A. XXX a A. XXXd od X.XX.XXXX a od XX.X.XXXX. Účastníci konania sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie R., čo bolo preukázané správou Okresného úradu, katastrálny odbor Spišská Nová Ves.

Zo znaleckého posudku č. 83/2014 zo dňa 16.9.2014 vypracovaného súdnou znalkyňou z odboru psychológia v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, u navrhovateľky bola zistená posttraumatická stresová porucha a syndróm týranej osoby s následkami v jej psychike, ktoré majú súvis s tým, ako sa dlhodobo a stupňujúco agresívne správa k nej jej manžel a týka sa to psychickej oblasti, finančného obmedzovania a domáceho fyzického násillia.

Podľa § 72 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. To neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňom XX.XX.XXXX. Súd v konaní posudzoval, či u navrhovateľky sú splnené podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. V zmysle citovaného ustanovenia § 72 Zákona o rodine príspevok možno priznať len ak rozvedený manžel nie je schopný sám sa

živíť. V danej veci bolo preukázané, že navrhovateľka hoci je zamestnaná, dlhodobo nemá príjem z pracovného pomeru a to z dôvodu jej práceneschopnosti. Tiež v konaní predložením potvrdení zo strany navrhovateľky, bol preukázaný jej nepriaznivý zdravotný stav. Niet tak pochyb, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je objektívne schopná sama sa živíť, t. j. z vlastných zdrojov uspokojovať svoje životné potreby. Vzhľadom k tomu má súd za to, že sú u nej ako oprávnenej osoby splnené podmienky pre priznanie príspevku na výživu. Odporca ako povinná osoba má príjem z pracovného pomeru. Aj po odpočítaní odporcom uvádzaných výdavkov (nájomné, cestovné, výživné pre dcéru) ide o príjem, ktorý odôvodňuje priznanie príspevku z jeho strany pre navrhovateľku. V konaní neboli zistené ani skutočnosti, pre ktoré by priznanie príspevku na výživu bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Rozsah príspevku na výživu je daný primeranosťou výživy rozvedeného manžela tak, aby jeho životná úroveň bola aspoň podobná životnej úrovni počas trvania manželstva. Príspevok teda nie je určený len na náklady základných potrieb oprávnenej osoby ako napr. stravovanie, ale je určený na uspokojovanie životných potrieb oprávnenej osoby aj v súvislosti s jeho zdravotným stavom, vekom, životným štýlom a pod. Na druhej strane však nejde o manželské výživné, kde životná úroveň oprávnenej a povinnej osoby má byť rovnaká.

Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 130,- eur mesačne od podania návrhu t.j. od 13.1.2015 a sumou 180,- eur mesačne od 1.4.2015 do budúca a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že zo strany odporcu je splácaný úver a pôžička, ktoré boli čerpané za trvania manželstva účastníkov konania a to vo výške určených mesačných splátok, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov doposiaľ vyporiadané nebolo. Pri určení výšky príspevku v období do 31.3.2015 súd vzal do úvahy skutočnosť, že navrhovateľka mala príjem vo forme nemocenských dávok, pričom od 1.4.2015 sa jej pomery zmenili tým, že podporná doba bola ukončená a od uvedenej doby navrhovateľka nemá žiaden príjem.

Príspevok na výživu navrhovateľky bol určený za obdobie od 13.1.2015 do 31.3.2015 vo výške 130,- eur mesačne a od 1.4.2015 vo výške 180,- eur mesačne. Za obdobie od 13.1.2015 do 30.9.2015 malo tak byť zo strany odporcu uhradené výživné vo výške 339,60 eur (79,60 eur za mesiac január t.j. 130,- eur delene 31 dní krát 19 dní plus dvakrát po 130,- eur za mesiace február a marec) a za obdobie od 1.4.2015 do 31.9.2015 vo výške 1 080,- eur (šesť mesiacov t.j. apríl až september po 180,- eur), celkovo teda malo byť uhradené výživné vo výške 1 419,60 eur. Od tejto sumy boli odpočítané sumy, ktoré poskytol odporca navrhovateľke nad výšku splátok pôžičiek. V mesiaci január 2015 zo sumy 600,- eur boli uhradené pôžičky vo výške 580,- eur t.j. 20,- eur bolo započítaných na dlžné výživné. V mesiaci marec zo sumy 850,- eur boli uhradené splátky pôžičky spolu vo výške 816,30 eur t.j. suma 33,70 bola započítaná na dlžné výživné, v mesiaci jún zo sumy 400,- eur boli uhradené splátky pôžičky spolu vo výške 226,- eur t.j. suma 174,- bola započítaná na dlžné výživné, v mesiaci júl zo sumy 600,- eur boli uhradené splátky pôžičky spolu vo výške 226,- eur t.j. suma 374,- bola započítaná na dlžné výživné. Dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 13.1.2015 do 30.9.2015 tak bolo určené vo výške 817,90 eur (1 419,60 eur mínus 20,- eur mínus 33,70 eur mínus 174,- eur mínus 374,- eur). Pri vyčíslení dlžného výživného súd neprihliadol na skutočnosť, že odporca v uvedenom období občas urobil nákup do domácnosti a to z dôvodu, že počas víkendov sa zdržiaval v domácnosti s navrhovateľkou, kde sa stravovali spoločne. Dlžné výživné súd poukazuje na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal z dôvodu, že obaja účastníci mali v konaní len čiastočný úspech.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. v platnom znení, súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 129,50 eur. Výška poplatku bola určená podľa položky 8 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne

v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)