

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233095
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313233095.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: H. Š., X.. X.X.XXXX, L. R.S., O. XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, zast. advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 253,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 253,78 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 502,78 Eur od 30.8.2012 do 16.11.2012, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 486,18 Eur od 17.11.2012 do 4.12.2012, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 469,58 Eur od 5.12.2012 do 8.1.2013, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 452,98 Eur od 9.1.2013 do 5.2.2013, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 436,38 Eur od 6.2.2013 do 6.3.2013, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 419,78 Eur od 7.3.2013 do 4.4.2013, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 403,18 Eur od 5.4.2013 do 7.5.2013, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 386,58 Eur od 8.5.2013 do 6.6.2013, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 369,98 Eur od 7.6.2013 do 11.7.2013, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 353,38 Eur od 12.7.2013 do 8.11.2013, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 336,78 Eur od 9.11.2013 do 8.1.2014, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 320,18 Eur od 9.1.2014 do 6.3.2014, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 303,58 Eur od 7.3.2014 do 14.5.2014, spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 286,98 Eur od 15.5.2014 do 27.6.2014, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 270,38 Eur od 28.6.2014 do 7.1.2015, spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 253,78 Eur od 8.1.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 23,20 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 178,21 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. (v priebehu konania došlo uznesením č.k. 15C/199/2014-49 zo dňa 8.7.2014 k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko uplatnená pohľadávka bola postúpená) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2013

žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 630,85 Eur spolu s príslušenstvom ako aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu na začatie konania právny predchodca navrhovateľa uviedol, že na základe zmluvy „P. J. Č.. XXXXXXXX“ bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 879,64 Eur. Uvedenú zmluvu s odporcom uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá dňa 11.6.2012 uzatvorila s pôvodným navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávka, ktorá vznikla z vyššie uvedenej zmluvy, prešla na pôvodného navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 29.8.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXX, v ktorej odporca uznal svoj záväzok voči právnemu predchodcovi navrhovateľa vo výške 796,85 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru vo výške 502,78 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporca sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 48-mich mesačných splátkach vo výške 16,60 Eur, splatných v termínoch určených v dohode. Odporca si však svoju povinnosť riadne a včas neplnil a ku dňu podania návrhu na začatie konania odporca pôvodnému navrhovateľovi uhradil len sumu vo výške 166,- Eur, na základe čoho nesplatená časť záväzku predstavovala sumu vo výške 630,85 Eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splácaním záväzku o tri mesiace a viac stali sa podľa čl. 4.1 Dohody splatnými všetky záväzky odporcu, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti a právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania, t.j. 353,38 Eur od 9.10.2013 do 7.11.2013, zo sumy 336,78 Eur od 8.11.2013 do zaplatenia. Ako príslušenstvo si právny predchodca navrhovateľa uplatnil aj úrok z omeškania učenej vo výške v zmysle zákonných ustanovení, tak aby spolu so zmluvnou pokutou podľa čl. 4.1 Dohody nepresahovala trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. 4,0250 % ročne od 9.10.2013 do zaplatenia, a ak úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia výšku poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy, sa uplatňuje len 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 336,78 Eur do zaplatenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 bol súdu oznámený vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do predmetného konania ako vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Podanie bolo súdu doručené cestou právneho zástupcu tohto združenia, pričom v predmetnom podaní bol vyjadrený aj súhlas združenia vo veci konať a pojednávať aj bez ich účasti.

V priebehu konania už navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.1.2015 návrh na začatie konania zobral čiastočne späť a súčasne upravil petit žalobného návrhu a to tak, že k zaplateniu žiadal priznať sumu 253,78 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 502,78 Eur vo výške 8,75 % ročne od 30.8.2012 do 16.11.2012, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 486,18 Eur vo výške 8,75 % ročne od 17.11.2012 do 4.12.2012, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 469,58 Eur vo výške 8,75 % ročne od 5.12.2012 do 8.1.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 452,98 Eur vo výške 8,75 % ročne od 9.1.2013 do 5.2.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 436,38 Eur vo výške 8,75 % ročne od 6.2.2013 do 6.3.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 419,78 Eur vo výške 8,75 % ročne od 7.3.2013 do 4.4.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 403,18 Eur vo výške 8,75 % ročne od 5.4.2013 do 7.5.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 386,58 Eur vo výške 8,50 % ročne od 8.5.2013 do 6.6.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 369,98 Eur vo výške 8,50 % ročne od 7.6.2013 do 11.7.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 353,38 Eur vo výške 8,50 % ročne od 12.7.2013 do 8.11.2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 336,78 Eur vo výške 8,50 % ročne od 9.11.2013 do 8.1.2014, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 320,18 Eur vo výške 8,25 % ročne od 9.1.2014 do 6.3.2014, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 303,58 Eur vo výške 8,25 % ročne od 7.3.2014 do 14.5.2014, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 286,98 Eur vo výške 8,25 % ročne od 15.5.2014 do 27.6.2014, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 270,38 Eur vo výške 8,15 % ročne od 28.6.2014 do 7.1.2015, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 253,78 Eur vo výške 8,05 % ročne od 8.1.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a za trovy právneho zastúpenia, a to do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia.

O predmetnom podaní súd rozhodol samostatným uznesením č.k. 15C/199/2014-72 zo dňa 17.4.2015.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril tak, že požiadal súd, aby mu bolo umožnené uplatnený nárok zaplatiť v splátkach, nakoľko v súčasnosti je invalidným dôchodcom, pričom mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 340,- Eur. Uhradenie nároku v celej výške by ohrozilo uspokojovanie jeho potrieb. Na preukázanie svojej finančnej situácie odporca predložil súdu potvrdenie od Sociálnej poisťovne, a.s. o tom, že od 2.5.2002 poberá invalidný dôchodok vo výške 356,50 Eur mesačne, pričom mesačne sú mu z tejto sumy vykonávané zrážky vo výške 19,79 Eur. Okrem uvedeného súdu predložil aj poštové poukážky, ktorými preukázal platby, ktoré hradí zo svojho príjmu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 7.2.2008, Podmienky k o poskytnutí rýchlej pôžičky, Dohoda o uznaní dlhu Č..XXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2012, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodným navrhovateľom, karta klienta, Oznamenie o zosplatnení dlhu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 uzatvorená medzi spoločnosťou pôvodným navrhovateľom a navrhovateľom, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, prehľad obrátov, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 7.2.2008 uzatvoril odporca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorá bola predchodcom pôvodného navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 879,64 Eur (26 500,- Sk), ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť prostredníctvom 20 mesačných splátok vo výške 43,99 Eur (1 325,- Sk). Úver bol schválený s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 40,01 %. Odporca si však svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne neplnil a tak sa dostal do omeškania. Dňa 30.8.2012 pôvodný navrhovateľ uzatvoril s odporcom Dohodu o uznaní dlhu č. 6445039077, v rámci ktorej sa odporca zaviazal uhradiť nesplatený dlh vo výške 796,85 Eur, ktorý pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 502,78 Eur a vyčísleného príslušenstva vo výške 294,07 Eur prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 48 a vo výške po 16,60 Eur so splatnosťou k 10-temu dňu v tom ktorom mesiaci. Odporca ani po uzatvorení dohody si svoju povinnosť riadne neplnil, čo mal súd preukázané z predložených prehľadov o platbách. Ku dňu podania návrhu na začatie konania bola výška nesplateného dlhu 630,85 Eur. V priebehu konania došlo k zmene účastníka na strana navrhovateľa, keď došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky a táto prešla na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Okrem toho došlo aj k čiastočnému späťvzatiu návrhu ako aj k zmene jeho petitu, pričom predmetom konania ostala už len istina vo výške 253,78 Eur spolu s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 25 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje

spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý úver bol odporca povinný pravidelne prostredníctvom mesačných splátok splatiť. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti. Poskytnutý úver v lehote splatnosti nesplatil a nesplatil ho ani na základe dohody, ktorou svoj dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uznal. Súd podanému návrhu na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné späťvzatie vyhovel a to v časti, v ktorej návrh nebol vzatý späť, nakoľko mal za to, že tento bol podaný odôvodnene. Odporcu teda zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z neuhradenej istiny poskytnutého úveru ako aj úroku z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 201,41 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 23,20 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 178,21 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh, písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie/ jeden úkon á 41,50 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2015 á 8,39 Eur, DPH vo výške 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 178,21 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.