

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010265
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010265.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. októbra 2015 trestnej veci obžalovaného G. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný G. S. nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom U. F., Z. W. XX/X, okres A., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Q. na výkon väzby a Q. na výkon trestu odňatia slobody R.,
je vinný, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/107/2014, zo dňa 27.5.2014, právoplatným dňa 27.5.2014, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. a) Tr. zák., sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a čiastočne samostatne a iné trestné činy a za samostatný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom následne bol výrok o vine a treste predmetného rozsudku, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine podklad, zrušený z dôvodu uloženia spoločného trestu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/71/2014, zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 25.5.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/71/2014, zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňa 30.12.2014,

dňa 12. marca 2015, okolo 02.00 hod. v obci N. okres Púchov, na diaľničnom odpočívadle v smere na Bratislavu, tesárskym kladivom vypáchil plastové okno na reštaurácii O. N., otvoril ho a vošiel do vnútra motorestu v úmysle odcudziť kávovar, prišiel ku kávovaru zn. INCA v hodnote 970,88 Eur, odpojil ho od elektriny a odtrhol z neho plastovú odpadovú hadicu, ktorá bola ku kávovaru prichytená SK páskou, následne z motorestu odišiel von na parkovisko pred motorest, kde bol zadržaný policajtmí Obvodného oddelenia PZ Púchov, čím spôsobil poškodením plastového okna spoločnosti W., O. D. č. XX, N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 73,64 Eur a poškodením kávovaru živnostníkovi O. C., MH Z., A. XXXX/ X, A., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 36,- Eur,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest 7 (slovom: sedem) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť D. XX, N., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).