

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5811010077.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Milana Repáňa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1.10.2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného H. C. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/27/2011-1757 zo dňa 15.5.2015

### rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e a z dôvodov § 281 ods. 1 Tr. por. (§ 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.) trestné stíhanie, vedené proti obvinenému H. C., nar. X.X.XXXX, bytom H., R. XXXX/XX, t.č. v ÚVT Sučany, pre skutok, podľa ktorého mal spáchať trestný čin (obzvlášť závažný zločin) nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. tak, že:

od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca apríl 2009 do 9.2.2010 nakupoval, za vopred dohodnutú sumu, od obvineného O. C., nar. XX.XX.XXXX omamné a psychotropné látky, a to najmä metamfetamín (pervitín), ktorý je zaradený do II. skupiny a rastliny rodu Cannabis (konopa) a MDMA (extáza), ktoré sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedený v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, ktoré prechovával v mieste svojho bydliska a následne, za vopred dohodnutú sumu, predával A. G., nar. X.X.XXXX a iným užívateľom na rôznych miestach v okresoch Námestovo a Tvrdošín, kde pri domovej prehliadke vykonanej dňa 9.2.2010 v byte č. XX nachádzajúcom sa na sídlisku R.. XXXX/XX v H. bolo u neho zaistených 70 ks tabliet s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 14,4 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 70 obvykle jednorazových dávok, prášok hmotnosti 2,37 g s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 12 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 6-7 obvykle jednorazových dávok, 2,16 g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 80 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 43-86 obvykle jednorazových dávok, 14,17 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,5 % hmotnostných, 13,79 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 17,2 % hmotnostných, 39,18 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,2 % hmotnostných, 29,95 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,1 % hmotnostných, 48,81 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,0 % hmotnostných, 46,91 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 16,8 % hmotnostných, 49,01 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 13,31 % hmotnostných, 49,64 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,0 % hmotnostných, 1,15 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,8 % hmotnostných a 7,07 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,1 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť celkovo 1446-2998 obvykle jednorazových dávok, pričom hodnota zaistených omamných a psychotropných látok je minimálne 3.472,-Eur (maximálne 32.916,-Eur),

sa z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/27/2011-1757 zo dňa 15.5.2015 bol obvinený H. C. uznaný za vinného z trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako uvádzala obžaloba.

Podľa druhého bodu rozsudku obvinený dňa 11.1.2010 okolo 23.55 hod. na Nemocničnej ulici v Dolnom Kubíne v blízkosti auto-umyvárne počas kontroly hliadkou OO PZ Dolný Kubín vo vozidle značky Škoda Octavia, ev.č. TS-109AP, v ktorom bol ako spolujazdec, pod sedadlo spolujazdca skryl igelitový sáčok, v ktorom boli časti rastliny rodu konope o hmotnosti 0,11 g s koncentráciou 8,0 % hmotnostného THC, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke konope, následne asi jeden meter od pravého predného kolesa uvedeného vozidla odhodil igelitový sáčok, v ktorom boli časti rastliny konope o hmotnosti 0,23 g s koncentráciou 1,9 % hmotnostného THC, čo zodpovedá jednej - dvom obvykle jednorazovým dávkam konope a počas toho ako sedel v služobnom motorovom vozidle polície, ev. č. DK-257AO, do ktorého si sadol po výzve policajta, v tomto opäť odhodil igelitový sáčok, v ktorom boli ďalšie tri sáčky s obsahom časti rastliny rodu konope, v celkovej hmotnosti 2,75 g s koncentráciou 15,3 % hmotnostného THC, čo zodpovedá 14-18 obvykle jednorazovým dávkam konope.

Výrok rozsudku neobsahuje všetky potrebné náležitosti, možno však z neho vyvodiť, že malo ísť o pokračovací trestný čin. Okresný súd uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 3 mesiace a z ďalšieho možno porozumieť, že išlo o spoločný trest aj o súhrnný trest.

Obligatórne súd uložil ochranný dohľad, a to vo výmere 30 mesiacov.

Spoločným trestom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2T/48/2010 z 28.10.2010.

Súhrnným trestom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/53/2010 zo 14.1.2014.

Napokon okresný súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obvinenému aj trest prepadnutia zaistených vecí.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný aj prokurátor. Obžalovaný svoje odvolanie bližšie neodôvodnil, treba ho preto chápať ako odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku. Prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste, lebo je podľa neho nejasný, s odôvodnením nekorešponduje a je veľmi mierny.

\*\*\*

Už v predošlom svojom rozhodnutí sp.zn. 3To/16/2013 zo dňa 19.9.2013 krajský súd považoval za najdôležitejšie zaoberať sa otázkou, či vo veci išlo o pokračujúci alebo trváci trestný čin. Tým tiež vyjadril presvedčenie, že skutok sa stal. Jeho spáchanie obvineným C. bolo preukázané čiastočným priznaním sa obvineného, svedeckými výpoveďami, výsledkami domovej prehliadky či znaleckým dokazovaním.

Opakovane krajský súd vyslovuje, že vo veci je otázkou kardinálnou či išlo o pokračovací alebo trváci trestný čin páchatel'a, touto otázkou sa však okresný súd náležite nezaoberal.

Kriminálny dej súvisiaci s drogovou trestnou činnosťou obvineného C. možno podľa obžaloby ohraničiť najneskôr od apríla 2009 do 9.2.2010, kedy sa trestná činnosť ukončila domovou prehliadkou a zaistením drogy. V tomto období malá časť drogy bola obvinenému odňatá dňa 11.1.2010, keď bola u neho zistená pri dopravnej kontrole. Obvinenie bolo proti nemu vznesené (až) dňa 15.5.2010. Za drogy odňaté dňa 11.1.2010 bol obvinený potom odsúdený rozsudkom č.k. 2T/48/2010-148 zo dňa 28.10.2010. Obvinený potvrdil, že pri zákroku polície bola zaistená jemu patriaca droga určená na vlastnú spotrebu a na predaj. V tom čase ale nebola urobená domová prehliadka, a tak mu ďalšie drogy ako marihuana, pervitín a extáza doma zostali.

Na vznesenie obvinenia za udalosť zo dňa 11.1.2010 krajský súd poukazuje v súvislosti s márnymi úvahami o recidíve. Ak by totiž obvinený pokračoval v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po

oznámení vznesenia obvinenia, takéto konanie sa od tohto procesného úkonu posudzuje ako nový skutok. Vyplýva to z ust. § 206 ods. 5 Tr. por.

Je nesporné, že popri sebe prebiehali dve vyšetrovania obvineného C. a boli aj podané dve samostatné obžaloby. Porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 Tr. por. potom viedlo k súčasnému stavu veci.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin (...).

Podľa § 122 ods. 12 Tr. zák. za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu.

V oboch prípadoch trestná činnosť prebieha dlhší čas a tvorí jeden trestný čin. Štádium konania, ktoré v týchto prípadoch nasleduje po pokuse, je rozložené na dlhší časový úsek. Jeho začiatkom je moment dokonania trestného činu a jeho záver je ukončenie trestnej činnosti.

Zadovážovanie, prechovávanie a predaj drogy je v prípade obvineného C. súvislá činnosť, ktorú nemožno deliť na jednotlivé čiastkové útoky. Právna úprava uvedená v § 172 ods. 1 písm. a) až d) Tr. zák. pokrýva celý reťazec navzájom nadväzujúcich činností vyvíjaných za primárnym cieľom, ktorým je majetkový prospech (zisk), dosiahnuteľný predajom drogy jej finálnym konzumentom. Ide o úmyselný, ohrozujúci trestný čin, v prípade obvineného C. charakteru trváceho.

K dokonaniu trestného činu došlo zadovážením drogy. K ukončeniu trestnej činnosti nedošlo zaistením drogy vo vozidle dňa 11.1.2010, ale až pri domovej prehliadke dňa 9.2.2010, obvinený pritom po celý čas drogu nakupoval, prechovával a predával. Zadováženie drogy vyjadruje znak „vyvolanie protiprávneho stavu“ a prechovávanie drogy vyjadruje znak „udržiavanie protiprávneho stavu“.

Zo zistení súdu plynie, že zabavenie drogy pri kontrole vozidla dňa 9.2.2010, pre ktoré bolo obvinenie vznesené až 15.5.2010, bolo len vytrhnutie maličkaj časti drogy obvineným zadováženej a prechovávanej. Jej odňatím nedošlo k ukončeniu trestnej činnosti.

\*\*\*

Zvážiac všetky tieto skutočnosti a správne úvahy je krajský súd presvedčený, že v konaní obvineného C. treba vidieť páchanie trváceho trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. Rozsudok vo veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2T/48/2010 z 28.10.2010, ktorým bol obvinený už odsúdený za držanie drogy dňa 11.1.2010 však tvorí prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu (...).

Krajský súd preto podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a z dôvodov § 281 ods. 1 Tr. por. (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.) trestné stíhanie, vedené proti obvinenému H. C., pre skutok, podľa ktorého mal spáchať trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.