

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217334
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414217334.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. Č.. XXXX/X, XXX XX N., proti odporcovi : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom ul. Pribinova 25, 824 95 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu , zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zo dňa 02.09.2014, spisová značka SR 07/07/14.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 331,50 eur poukázaním na depozitný účet Okresného súdu Bratislava IV.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.11.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.11.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a aby zároveň odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Samotnú žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.10.2014 mu bol doručený rozhodcovský rozsudok č. 07/07/14 zo dňa 02.09.2014 vydaný rozhodcom M.. H. A.. Uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 28.09.2011) a individuálne nemohol ovplyvniť jej obsah, zmluvy boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári a aj rozhodcovská doložka je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú odporca používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti, uzatvára zmluvy rovnakého druhu a neurčitého počtu. Rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc od neprijateľnej rozhodcovskej doložky (Rozhodcovská zmluva č. 8100040601 zo dňa 28.09.2011). Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ osobitne nevyjednal, mohol zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť všetkým jej ustanoveniam (z pohľadu ust. § 53, § 54 Obč.zák. platného ku dňu uzatvorenia zmluvy a Smernice Rady 93/13/EHS ju kvalifikoval ako nekalú a poukázal na ust. § 6 ods. 1, § 8, § 9 zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Veriteľ tak na základe tejto rozhodcovskej zmluvy vec predložil rozhodcovskému súdu, ktorý si tak určil a vylúčil všeobecný súd, ktorý by bol inak príslušný. Výber rozhodcovského súdu bol na strane podávajúcej návrh, sám veriteľ zostavil text - znenie rozhodcovskej zmluvy na vopred pripravenej formulárovej podobe, je ju potrebné v celosti považovať za neprijateľnú, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a je potrebné vyhodnotiť ako nekalú postihnutú sankciou absolútnej neplatnosti. Predmetný rozhodcovský rozsudok, vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, je nulitným právnym aktom. Vyslovil vážne pochybnosti

o nestrannosti a objektívnosti rozhodcovského procesu, dodávateľ si vybral rozhodcu s ktorým je s najväčšou pravdepodobnosťou v zmluvnom vzťahu a šablónovito rozhoduje o jeho návrhoch a takúto voľbu navrhovateľ vnímal ako porušenie práva na spravodlivý proces a spravodlivý súd. Poukázal na rozhodovacie činnosť súdov SR (sp.zn. 8CoE/157/2014 z 17.06.2014 Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 13Co/117/2013 z 13.10.2013, Krajský súd Prešov sp.zn. 6CoE 64/2010 z 31.03.2011, sp.zn. 20CoE 24/2011, ÚS SR sp.zn. IV ÚS 60/2011 - 13 zo dňa 03.03.2011, NS SR sp.zn. 6Cdo 1/2012 z 21.03.2012) a ÚS ČR sp.zn. IV ÚS 174/02 a Súdneho dvora (ES) C 40/08- Asturcom, poukázal na čl. 6 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom a navrhovateľovi hrozí exekučné konanie, nenapraviteľná ujma na právach a majetku a žiadal o poskytnutie ochrany a odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku.

Tunajší súd uznesením č.k. 7C/299/2014 - 35 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 13.03.2015 odložil vykonateľnosť predmetného rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu , zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zo dňa 02.09.2014, spisová značka SR 07/07/14 zo dňa 02.09.2014 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 12.01.2015 , doručeným tunajšiemu súdu 11.02.2015. Vo svojom vyjadrení považuje odporca návrh navrhovateľa za nedôvodný v celom rozsahu tak po stránke právnej, ako aj skutkovej a tvrdenia navrhovateľa považuje za zmätočné, nepravdivé neopodstatnené a účelové. Poukázal na to, že zmluvné strany uzatvárali rozhodcovskú zmluvu ako samostatný úkon na osobitnej listine, pričom materiálna samostatnosť vyplýva z obsahu rozhodcovskej zmluvy, z okolností jej vzniku, trvania a možného jednostranného ukončenia. Rozhodcovská zmluva tak nemusela vôbec vzniknúť alebo trvať, a to bez akéhokoľvek vplyvu na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva mohla zaniknúť jednostranným úkonom navrhovateľa bez toho, aby túto skutočnosť a jej dôsledky mohol odporca vôbec ovplyvniť. Zdôraznil bod 2 rozhodcovskej zmluvy v ktorom sa výslovne uvádza, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne dlžník nie je povinný prijať návrh rozhodcovskej zmluvy. Poukázal tiež na bod 7 rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorého je dlžník oprávnený odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Využitím tohto oprávnenia môže dlžník sám bez ohľadu na nesúhlas veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy bez toho, aby to malo vplyv na trvanie samostatnej zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa názoru žalovaného odporcu rozhodcovská zmluva spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť preto neprijateľnou podmienkou. V súvislosti so svojim tvrdením poukázal na viaceré rozhodnutia a rozhodovacie činnosť súdov SR (Okresný súd Bratislava IV sp.zn. 23C/291/2013 - 61 zo dňa 12.11.2014).

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom navrhovateľa, svedka : C. I., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu "Rozhodcovská zmluva č. 8100040601 zo dňa 28.09.2011" podpísanú navrhovateľom dňa 28.09.2011 a odporcom dňa 03.10.2011 (zastúpený I. O., VFA: I. C.), vyplýva, že zmluva bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári a aj rozhodcovská doložka je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú odporca používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti, uzatvára zmluvy rovnakého druhu a neurčitého počtu. tejto zmluvy vyplynulo, že veriteľ a dlžník sa mali dohodnúť na znení rozhodcovskej zmluvy, kde podľa :

- bodu 2 - uvedenej zmluvy vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

- bodu 5 - zmluvy sa mala vzťahovať táto dohoda na akýkoľvek spor, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy o

revolvingovom úvere s tým, že tieto spory budú riešené cestou príslušného súdu, alebo v rozhodcovskom konaní prostredníctvom stálych rozhodcovských súdov:

Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court s.r.o.

Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici

Výber rozhodcovského súdu mal spočívať na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

- bodu 7 - vyplynulo, že dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14-tich kalendárnych dní od uzavretia zmluvy. Oznamenie bol povinný dlžník vykonať v písomnej forme.

Z listinného dôkazu " Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100040601 zo dňa 28.09.2011" , podpísanú navrhovateľom dňa 28.09.2011 a odporcom dňa 03.10.2011 (zastúpený I. O., VFA: I. C.), vyplýva, že aj táto zmluva bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári a aj rozhodcovská doložka je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorú odporca používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti, uzatvára zmluvy rovnakého druhu a neurčitého počtu. Doplnené boli jednotlivé údaje dlžníka a o požadovanom úvere.

Súd požiadal Slovenský arbitrážny súd, zriadený spoločnosťou Slovak arbitration s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava o doručenie rozhodcovského spisu sp.zn. 07/07/14.

Doručený rozhodcovský spis spisová značka SR 07/07/14 obsahoval :

- žalobu z 19.05.2014 o zaplatenie pohľadávky vo výške 936,65,- eur s príslušenstvom,
- žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100040601 zo dňa 28.09.2011,
- Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere,
- Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8100040601 zo dňa 03.10.2011,
- rozhodcovskú zmluvu č. 8100040601 zo dňa 28.09.2011,
- pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 02.04.2014 ,
- kartu klienta : O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. Č.. XXXX/X, XXX XX N.,
- rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu , zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zo dňa 02.09.2014, spisová značka SR 07/07/14 zo dňa 02.09.2014 s pripojeným dokladom preukazujúcim doručenie rozsudku navrhovateľovi dňa 28.10.2014, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 28.10.2014.

Zo žaloby žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. proti žalovanému : O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. Č.. XXXX/X, XXX XX N., z 19.05.2014 doručenej rozhodcovskému súdu dňa 01.07.2014 súd zistil, že predmetom bolo plnenie zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100040601 zo dňa 03.10.2011. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100040601 vyplynulo, že bola uzatvorená medzi spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. ako veriteľom a O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. Č.. XXXX/X, XXX XX N.. ako dlžníkom.

V zmysle bodu 6 zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR, bola :

- poskytnutá čiastka úveru / úverový limit / schválený do výšky1500,- eur,
- splatnosť úveru počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci :.....36/14,
- mesačná splátka vrátane úrokov :85,15,-eur,
- pričom celková čiastka ktorú mal dlžník vrátiť bola : 3065,40,- eur /úver + úroky za celú dobu čerpania/.

Ročná úroková sadzba revolvingu bola dohodnutá	70%,
Priemerná RPMN za úver	45,11%,
s počtom splátok	36
výškou mesačnej splátky	85,15,-eur
predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu.....	53,09 %
ročná úroková sadzba revolvingu.....	68,44%
ročná úroková sadzba úrokov z omeškania.....	9 %

Zmluva bola podpísaná navrhovateľom ako dlžníkom dňa 28.09.2011a žalovaným odporcom ako veriteľom dňa 03.10.2011.

K zmluve boli pripojené Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.

Z listinného dôkazu " Karty klienta" vyplynulo, že navrhovateľovi bola vyplatená čiastka 1277,05,- eur, z úveru splatil sumu 2128,75,- eur, pričom zostalo doplatiť 936,65,-eur . V spise sa nachádzal aj Pokus

o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 02.04.2014, ku ktorému však nebol pripojený doklad o odoslaní. Z poučenia vyplynulo, že pokiaľ žalovaný podá žalobnú odpoveď riadne a včas, rozhodcovský rozsudok sa zruší a vykoná sa rozhodcovské konanie. V opačnom prípade sa rozhodcovský rozsudok vydaný v zrýchlenom konaní považuje za riadne rozhodcovský rozsudok. Rozsudkom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zo dňa 02.09.2014, spisová značka SR 07/07/14 zo dňa 02.09.2014 bol žalovaný (v predmetnej prejednávanej veci navrhovateľ) zaviazaný zaplatiť sumu vo výške 936,65,- eur, s príslušenstvom. Zároveň bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za rozhodcovské konania vo výške 32,40,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 214,17,- eur.

V čl. 14 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ upravil viaceré sankcie, ktoré by dlžník mal uhradiť v prípade porušenia zmluvy. Medzi tieto sankcie patrí povinnosť dlžníka v prípade omeškania s plnením akéhokoľvek záväzku podľa zmluvy uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 23,725% ročne. Okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka pričom text je písaný drobným a ťažko voľným okom čitateľným písmom.

Z výpovede svedkyne O.. I. C. vyplýva, že cca od roku 2013 pre spoločnosť odporcu už nepracuje, zo zdravotných dôvodov zrušila živnosť, ale uviedla, že si nepamätá, že by sa s navrhovateľom stretla. Potvrdila, ale že navrhovateľ podpísal zmluvu v kancelárii spoločnosti Profi Credit, táto bola zaslaná na ústredie a schválená, pričom pôžička bol vyplatená, pričom navrhovateľ prestal vykonávať splátky. Po nahliadnutí do predložených listinných dokladov - zmlúv uviedla, že zmluvy boli spisované za prítomnosti jej syna M. C. a jeho rukou.

Podľa ust. § 19 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy) podanie žaloby na Rozhodcovský súd má rovnaké právne účinky ako keby bola žaloba podaná na súd. Po začatí rozhodcovského konania nemožno v tej istej veci konať a rozhodovať na súde alebo pred iným Rozhodcovským súdom.

Podľa ust. § 21 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy) účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej. Toto časové obmedzenie neplatí pre námietku neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zakladajúcej sa na tom, že o veci nemožno rozhodovať v rozhodcovskom konaní; túto námietku možno uplatniť až do skončenia ústneho pojednávania, pri písomnom konaní až do vydania rozhodcovského rozsudku. Námietku, že sporná otázka prekračuje právomoc rozhodcovského súdu, musí účastník rozhodcovského konania uplatniť najneskôr vtedy, keď sa počas rozhodcovského konania o tejto otázke dozvie.

Prípustnosť rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch vyplýva jednoznačne aj z odporúčania komisie č. 98/257/ES o zásadách použiteľných na orgány zodpovedné za mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Navrhovateľ v rozhodcovskom konaní nevzniesol námietku neexistencie ani neplatnosti rozhodcovskej doložky, a to v čase stanovenom v zmysle ust. § 21 ods. 2 zák. o rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 31 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa ust. § 33 ods. 2 cit. zákona, rozhodcovský súd musí rozhodnúť o každom návrhu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe alebo uplatnenom dodatočne počas rozhodcovského konania; nesmie však prekročiť medze uplatnených návrhov. Nemožno prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné. Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len

tejto časti, pokiaľ z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy predchádzala nekalá obchodná praktika, nemožno prisúdiť plnenie v celom rozsahu.

Podľa ust. § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namieta,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľ.

Podľa ust. § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť

Podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia zmluvy, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia zmluvy, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Predmetný návrh na začatie konania bol podaný v zákonom stanovenej lehote, čo vyplynulo z vykázaného doručenia rozhodcovského rozsudku dňa 28.10.2014 navrhovateľovi v tomto konaní a návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na tunajší súd dňa 27.11.2014.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 zákona č. 129/2010 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy , na účely tohto zákona sa rozumie

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,⁶⁾
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m)

trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Po ustálení včasnosti podaného návrhu na začatie konania, t.j. že žaloba na zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku bola podaná v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania (cit. ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.), súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c), písm. j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, nakoľko rozhodcovský súd prisúdil plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

Súd skúmal všetky okolnosti dojednávania rozhodcovskej zmluvy, pričom základným kritériom posudzovania, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka to, či sú v zmluvách obsiahnuté podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôležitým kritériom je, či boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané alebo nie. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia obsiahnuté v návrhu zmluvných podmienok s pripojenými všeobecnými obchodnými podmienkami sa nepovažujú podmienky, ktoré pripravil dodávateľ vopred, a pri ktorých sa mal síce spotrebiteľ možnosť s nimi oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľ je v tomto prípade v postavení, že mal na výber len či predložený návrh zmluvy podpíše, alebo odmietne. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako aj jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná .

Napriek tomu, že predmetná rozhodcovská zmluva bola podpísaná na samotnej listine, tvorila však neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, preto je potrebné posudzovať uvedenú zmluvu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nejedná sa o individuálne dojednanie, pretože tak ako to vyplynulo z výpovede navrhovateľa, tento nebol pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere a rozhodcovskej zmluvy informovaný o náležitostiach, boli mu uvedené len údaje revolvingového úveru aj to v nedostatočnej miere, nakoľko bol informovaný len o výške poskytnutého úveru a výške jednotlivých splátok).

Rozhodcovská zmluva mu bola pri podpise Zmluvy o revolvingovom úvere len daná na podpis, bez ďalšieho oboznamovania, a preto navrhovateľ bez ďalšieho nevedel posúdiť za daného stavu svoje možnosti, ovplyvniť obsah takejto zmluvy, keďže nemal vedomosti čo znamená rozhodcovská zmluva a mnohé ustanovenia zmluvy či dojednaní boli naformulované takým drobným písmom, že ich nebolo možné prečítať. Spotrebiteľ by mal byť riadne upozornený na obsah a význam takejto rozhodcovskej zmluvy, čo pre neho takáto zmluva znamená, aby ho znenie zmluvy a v nej zahrnutý spôsob riešenia sporov nemohli viesť do omylu. V zmluve upravený alternatívny spôsob riešenia sporov s možnosťou obrátiť sa na rozhodcovský súd alebo na všeobecný súd je čisto formálne upravený mechanizmus riešenia sporov, kde sa môže dlžník len formálne obrátiť na všeobecný súd, a to z toho dôvodu, že pokiaľ veriteľ (odporca) uplatní svoje práva na rozhodcovskom súde je dlžník povinný podriať sa rozhodcovskému súdu bez možnosti požiadať o ochranu všeobecný súd, čo sťažuje prístup dlžníka ako spotrebiteľa k spravodlivosti a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v spotrebiteľskej zmluve. Takúto rozhodcovskú zmluvu preto nie je možné považovať za platne uzavretú.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Výkon práv a povinností v takejto rozhodcovskej zmluve je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi (ust. § 3 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak niektorý z účastníkov oprávnene popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, táto skutočnosť zakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona o rozhodcovskom konaní.

Porušenie hmotnoprávných predpisov súd skúma aj ex offa najmä pri sporoch, v ktorých jedným z účastníkov je spotrebiteľ. V takomto prípade sa súd pri rozhodovaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku musí zaoberať aj otázkou, či pri rozhodovaní došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, najmä posúdiť, či pri rozhodovaní rozhodcovského súdu došlo k porušeniu § 53 Občianskeho zákonníka v súvislosti s dojednaním neprijateľných zmluvných podmienok.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal odporca už pripravenú a dopisoval iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, pričom navrhovateľ obsah zmluvy nemohol nijakým podstatným spôsobom ovplyvniť a ani neovplyvnil. Poskytovanie spravodlivosti musí mať svoje principiálne limity a musí to platiť aj pre súkromno-právnu sféru

arbitrov. Ide o rozhodovanie o právach a právom chránených záujmoch osôb, ktoré môže výrazne zasiahnuť do života ľudí a ak sa majú akceptovať pri poskytovaní spravodlivosti súkromno-právne prvky, tak len s jednoznačnými garanciami vylučujúcimi pochybnosti o férovom arbitrážnom konaní vrátane rozhodcovskej zmluvy. Doložky nemôžu predstavovať pasce pre spotrebiteľov za účelom čo najskoršieho privodenia exekúcie. Preto sa súd nestotožňuje s názorom, že možnosť voľby medzi rozhodcovským a štátnym súdom v štandardnej rozhodcovskej doložke už bez ďalšieho odstraňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Je nesporné, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko veriteľ konal v rámci predmetu svojho podnikania a dlžník uzavrel zmluvu ako fyzická osoba. Na spotrebiteľské vzťahy o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a nepriehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejakým spôsobom ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi.

Smernica Rady (Európskej únie č. 93/13 EHS z 05.04.1993) považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprimerané, pričom neprimeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy vzťahu o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a nepriehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejakým spôsobom ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy nesmie zneužívať svoje silnejšie postavenie, ktoré je dané najmä tým, že spotrebiteľ nie je schopný presadiť zmeny formulárových zmluvných podmienok a v prípade úverových zmlúv spotrebiteľ často koná pod tlakom finančnej tiesne, čím veriteľ získava neprimerané výhody.

Za takúto neprimeranú výhodu je možné považovať aj riešenie sporov cestou rozhodcovských súdov s ktorými odporca dlhodobo spolupracuje (táto skutočnosť nie je sporná), pričom v takomto konaní nie je potrebné nariaďovať pojednávania a spory sú tým prenášané zo sústavy nezávislých súdov k rozhodcovi. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vychádza zo vzorového okruhu nekalých klauzúl, ktoré sa majú transponovať. V konečnom dôsledku sa okruh neprijateľných podmienok § 53 ods. 4 OZ upravil postupne viacerými novelami až po uplynutí transpozičnej lehoty (napr. neprimeraná sankcia pod písm. k) bola upravená až novelou č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 kým hlavná transpozícia bola vykonaná zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 1.4.2004). Členské štáty si mohli vybrať do akej miery prevezmú smernicou odporúčané nekalé klauzuly. Zároveň sa však umožnilo členským štátom prekročiť rámec smernice, čo umožnilo upraviť okruh neprijateľných podmienok aj prísnejšie ako odporúča smernica (čl. 8 smernice).

Kým smernica vychádza zo vzorového okruhu nekalých klauzúl, slovenský zákonodarca upravil režim súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách na základe indikatívneho výpočtu neprijateľných podmienok (t.j. súdu nič nebráni judikovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa tzv. generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nad

rámec zoznamu podmienok uvedených v prílohe smernice alebo okruhu v Občianskom zákonníku). Nemožno napr. vylúčiť, že súd so zreteľom na ostatné zmluvné podmienky (čl. 4 ods. 1 smernice) posúdi rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú bez ohľadu na jej znenie, teda že neobstojí žiadna rozhodcovská doložka a priestor pre rozhodcovské konanie bude len pri individuálne vyjednejanej rozhodcovskej zmluve zo strany spotrebiteľa. Pre porovnanie podľa rakúskej právnej úpravy predstavuje formulárová rozhodcovská doložka neprípustnú časť zmluvy bez ohľadu na jej formuláciu. Rakúsko má zakázanú rozhodcovskú doložku a bez jej osobitného vyjednanja je neakceptovateľné, aby regulovala vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 6 ods. 2 bod 7 spolk. zák. č. 140/1979).

Ako už bolo vyššie uvedené, podľa vnútroštátneho práva zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa v zmysle § 54 ods. 1 prvá veta Obč. zák., nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Obč.zák. o spotrebiteľských zmluvách. Tiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč.zák. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 Obč.zák. obsahuje príkladný teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu dopĺňaný a precizovaný. V tomto výpočte je s účinnosťou od 01.01.2008 výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka, ustanovenia vyžadujúce od spotrebiteľa v rámci dojednejanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní /§ 53 ods. 4 písm. r) O.s.p./.

Predmetná rozhodcovská doložka je súčasťou obsahu formulárovej zmluvy, ktorú odporca v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Podľa názoru súdu, je však takéto dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná. Spotrebiteľ sa totiž v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ale aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Aj v predmetnom prípade navrhovateľka nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko jej súčasťou sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o úvere. Obsah zmluvy bol dopredu daný a spotrebiteľ ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Rovnako obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený. Zmluvná podmienka v štandardnej formulárovej zmluve alebo v obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, zakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku pre jej neplatnosť. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu.

Keďže zmyslom, cieľom a účelom právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa je poskytnúť spotrebiteľom vysokú úroveň ochrany, vnútroštátny súd je povinný vykladať ustanovenia smernice 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a vnútroštátneho práva tak, aby bol dosiahnutý výsledok stanovený predmetnou smernicou. Svoj názor o neprimeranej povahe predmetnej rozhodcovskej doložky súd opiera aj o stanovisko Súdneho dvora Európskej únie (Súdny dvor) vo veci C-243/08 zo dňa 04.06.2009 Pannon GSM Zrt. proti Erzébet Sustikné Gyórfi bod 40, v ktorom súdny dvor konštatuje, že vopred stanovená podmienka v zmluve, uzatvorenej medzi spotrebiteľom a dodávateľom v zmysle smernice, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá priznáva právomoc pre všetky spory vyplývajúce zo zmluvy súdu, v obvode ktorého sa nachádza sídlo predajcu alebo dodávateľa, spĺňa všetky podmienky, aby mohla byť z hľadiska smernice 93/13/EHS kvalifikovaná ako nekalá. Teda podľa stanoviska súdneho dvora spĺňa v zmysle smernice všetky podmienky nekalosti už len dojednanie, že príslušným na riešenie sporov zo spotrebiteľskej zmluvy je všeobecný súd v obvode, ktorého má dodávateľ sídlo a teda nie všeobecný zákonný súd spotrebiteľa. V rozhodovanej veci pritom nielen že nerozhodoval všeobecný súd, ale rozhodoval rozhodca zvolený oprávneným.

A teda bolo preukázané, že rozhodcovská zmluva znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu nezávislým súdom, ak podá žalobu dodávateľ, v tomto konaní žalovaný odporca. Súdom po dôkladnom zvážení všetkých skutkových okolností veci tiež dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku aj podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní pre neplatnosť rozhodcovskej doložky. Dojednanie rozhodcovskej doložky

a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojich dôsledkoch k tomu, že bola navrhovateľovi ako spotrebiteľovi odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Obč.zák.

Súd tiež vzhliadol nekalosť predmetnej rozhodcovskej doložky aj v tom, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby sa podrobil rozhodcovskému konaniu a to aj napriek jeho možnosti vybrať si medzi všeobecným a rozhodcovským súdom (o doložku, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu). Je rovnocenné, či riešenie sporov spotrebiteľa prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula alebo dodávateľ svojimi konaniami, spotrebiteľ má byť chránený pred obomi.

Dojednanie rozhodcovskej doložky a následné konanie pred rozhodcovským súdom, ktoré inicioval dodávateľ, viedlo vo svojich dôsledkoch k tomu, že spotrebiteľ nemal (inú) alternatívu, aby rozhodcovské konanie zastavil. Pre navrhovateľa bola a je možnosť voľby len iluzórna, t.j. je to zvyčajne veriteľ, kto podá návrh na začatie konania proti spotrebiteľovi, ktorý získal úver a môže na základe predmetnej rozhodcovskej doložky vec predložiť na prejednanie rozhodcovskému orgánu, ktorý si sám zvolil a vylúčiť tak súd, ktorý by bol inak príslušný. Na základe tejto rozhodcovskej doložky spotrebiteľ ex ante, t.j. ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu, stráca právo brániť sa voči takýmto nárokom na riadnom súde v mieste svojho bydliska (navrhovateľ o týchto dôsledkoch rozhodcovskej doložky nebol riadne a konkrétne informovaný).

K predmetnej úverovej zmluve (teda s poukazom na jej formu, spôsob akým sú odporcom úverové zmluvné dojednania písané) je preukázané samotnou zmluvou, že navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť si zmluvu riadne prečítať a dôsledne sa s ňou oboznámiť, a teda pochopiť jej význam a následky. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje aj ďalšie neprimerané podmienky, t.j. dojednanie o zmluvných sankciách o zmluvných pokutách, je na predtlačenom tlačive, všeobecne koncipované pre veľký okruh dlžníkov - spotrebiteľov, pričom je zrejmé, že nemal možnosť spotrebiteľ zmeniť ich obsah. Takéto dojednané zmluvné pokuty sú pre bežného spotrebiteľa len ťažko zistiteľné, sú obsiahnuté v ťažko priehľadných a čitateľných zmluvných dojednaniach .

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ. A nakoľko zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa /§ 54 ods. 1 Obč.zák./ je zrejmé, že Stály rozhodcovský súd pri rozhodovaní porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a napriek uvedeným skutočnostiam bol navrhovateľ rozhodcovským rozsudkom zaviazaný zaplatiť sumu vo výške 936,65,- eur, zmluvnú pokutu 0,04% denne a úroky a poplatky a všetky výdavky a náklady na uzatvorenie zmluvy a administratívu s tým spojenú). Takáto odplata je jednoznačne neprimeraná a jej zmluvné dojednanie zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / § 53 ods. 1 Obč.zák./ . Za odplatu je možné pritom považovať spolu úroky a poplatky, ktoré má podľa zmluvy spotrebiteľ zaplatiť dodávateľovi za poskytnutie úveru s výnimkou sankcií za omeškanie.

Súd poukazujúc na všetky uvedené dôvody rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že navrhovateľ ako účastník rozhodcovského konania poprel platnosť rozhodcovskej zmluvy, bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania, keď súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy a taktiež z dôvodu zistenia rozporu predmetného rozhodcovského rozsudku so zákonom, pretože rozhodcovský rozsudok zaväzuje navrhovateľa na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom aj samotné rozhodcovské konanie vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nijaké trovy v súvislosti s konaním nevznikli a zo spisu trovy nevyplývajú.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za / zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, od poplatku sú oslobodení:

za) spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 331,50,- eur (položka 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov) súd rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ je od platenia súdnych poplatkov za návrh oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. za/ cit.zák.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.