

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713217554  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713217554.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa a.s., Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 38 34 08 zastúpeným advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: S. W., W. XX.XX.XXXX, I. L., W. F. F. Č.. XX, XXX XX T., o zaplatenie 50,01 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,01 Eur istiny spolu s 9,00% úrokom z omeškania od 10.05.2011 do zaplatenia, 16,50 Eur titulom náhrady trov konania, a 58,58 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet č. 2628844101/1100, VS: 6061887189 vedený v Tatra Banke, a.s., Bratislava všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 03.12.2013 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia istiny 50,01 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím.

Platobným rozkazom č. 4Ro/616/2013-17 zo dňa 23.06.2014 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/274/2014-30 zo dňa 12.01.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil.

Navrhovateľ a odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 01.10.2015 nedostavili, súd termín verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 28.04.2015, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2010, všeobecnými poistnými podmienkami, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve, špecifikáciou dlžného poistného, výzvou zo dňa 31.05.2011, a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Odporca dňa 09.07.2010 uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 09.07.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistná zmluva bola na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím

a s ročným poisťným vo výške 149,00 € s tým, že štvrtročná splátka vrátane asistenčných služieb predstavuje 37,25 €. Poistná zmluva zanikla dňa 09.05.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).

Za obdobie od 09.01.2011 do 09.05.2011 poisťné nebolo uhradené, odporcovi vznikol nedoplatok poisťného vo výške 50,01 €, odporca na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 31.05.2011 nereagoval, navrhovateľ oznámil listom zo dňa 31.05.2011 odporcovi, že poisťná zmluva zanikla dňa 09.05.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného, nakoľko podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa VPP pre poistenie zodpovednosti je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného.

Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poisťná zmluva zanikla 09.05.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného, navrhovateľovi vzniklo právo na poisťné do zániku poistenia vo výške 50,01 €.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.(v znení novely č. 586/2008 Z.z.) predstavuje 9 % odo dňa 10.05.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.vo výške 58,58 € (2 úkony právnej služby -§ 10, § 14 ods. 1 písm.a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskl. predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).