Súd:	Krajský súd Trnava
Spisová značka:	6To/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2514010164
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavol Sládok
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2015:2514010164.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Katarína Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanej G. S. stíhanej pre pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 03.09.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej G. S., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 03.09.2014 tento (okresný súd) uznal obžalovanú G. S., nar. XX.XX.XXXX, vinnou zo spáchania v bode 1/ až 3/ pokračovacieho zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 4 Trestného zákona, v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4/ zo zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a zločinu falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a v bode 5/ a 6/ z pokračovacieho zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mala dopustiť na skutkovom základe, že

1/ spolu s už právoplatne odsúdenou Z. X.

dňa 21.5.2012 v R. na ulici B. č. XX, v pobočke R. U. Y. a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od spoločnosti R. U. Y. a.s. úver vo výške 4.000,-Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/238/12 uzatvorenej na meno Z. X., ktorý sa zaviazala obvinená Z. X. splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 71,52,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 685 310 6964 o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti R. U. Y. a.s., F. XX, M. škodu vo výške 8.582,40,- Eur,

2/ spolu s už právoplatne odsúdenou G. M.

dňa 7.6.2012, v R. na ulici B. č. XX, v pobočke R. U. Y. a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od R. U. Y. a.s. úver vo výške 4.900,-Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/244/12 uzatvorenej na meno G. M. a ktorý sa obvinená G. M. zaviazala splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 81,91,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 776 102 7362 o výplate dôchodkových dávok vo výške 632,71,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila

obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená G. M. nikde nepracovala, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti R. U. Y. a.s., F. XX, M. škodu vo výške 9.829,20,-Eur,

3/ spolu s už právoplatne odsúdeným J. X.

dňa 27.6.2012 v R. na ulici B. č. XX, v pobočke R. U. Y. a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, sa spoločne pokúsili vylákať od spoločnosti R. U. Y. a.s. spotrebný úver vo výške 10.000,- Eur, pričom obvinený J. X. ako žiadateľ o úver, uviedol do žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru svoje osobné údaje a zároveň ku žiadosti doložil falošné potvrdenie a rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 850 811 7629 o poberaní invalidného výsluhového dôchodku vo výške 736,91,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci obvinený J. X. v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru nikde nepracoval, nemal žiaden pravidelný mesačný príjem a nemal ani finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom k uzatvoreniu úverovej zmluvy nedošlo z dôvodu, že spoločnosť R. U. Y. a.s. z bankového registra zistila, že sa jedná o nedôveryhodného klienta, poskytnutím spotrebného úveru by bola spoločnosti R. U. Y. a.s., F. XX, M. spôsobená škoda vo výške najmenej 10.000,-Eur.

4/ spolu s už právoplatne odsúdenou F. Y.

dňa 13.9.2012 asi o 14.00 hod. v R. na Q. Y. XX, v priestoroch spoločnosti W. O., a.s. R., po predchádzajúcej vzájomnej dohode na podnet G. S. vylákali od spoločnosti W. O., a.s. poskytnutie úveru nebankového typu vo výške 27.000,- Eur zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v W. na ulici X. XXXX/XX, ktorý sa zaviazali splatiť v šiestich mesačných splátkach po 810,- Eur a v siedmej navýšene splátke vo výške 27.000,- Eur, v úmysle vôbec ho nesplácať a to tým spôsobom, že J. Y. pod fiktívnou identitou spoluvlastníka nehnuteľnosti R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., X. X a obv. F. Y. pod fiktívnou identitou druhého spoluvlastníka nehnuteľnosti K. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W., X. XXXX/XX, uzatvorili úverovú zmluvu č. 193/12 a zmluvu o záložnom práve č. 193/12, pričom svoju totožnosť a bonitu preukázali falošným občianskym preukazom č. Y. XXXXXX, falošným preukazom poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne a falošnými výplatnými páskami za mesiace jún 2012, júl 2012, august 2012 na meno R. K. a falošným občianskym preukazom č. Y. XXXXXX, falošným preukazom poistenca Union zdravotnej poisťovne a falošným rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku, všetko na meno K. K., pričom všetky potrebné doklady im zabezpečila na tento účel obv. G. S., čím spôsobili spol. W. O., a.s. so sídlom R., Q. Y. XX, škodu vo výške 27.000,- Eur,

5/ dňa 07.05.2012 v R. na ulici G. F. č. XX, v pobočke W. U., a.s. U., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode s Z. X. (ktorej trestné stíhanie bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 202/13/2204 zo dňa 16. apríla 2014, právoplatným dňa 29.04.2014 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku) vylákala od spoločnosti W. U. a.s. U. spotrebiteľský úver vo výške 6.000,-Eur, ktorý bol poskytnutý na účet Z. X. na základe úverovej zmluvy č. 00-0001871949, ktorý sa zaviazala Z. X. splatiť v 72-och pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 133,93 Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru predložila Z. X. falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 685 310 6964 o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré jej zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila spoločnosti W. U., a.s., so sídlom F. Q.. X, U., škodu vo výške 9.642,96,-Eur,

6/ dňa 30.05.2012 v R. na ulici G. F. č. XX, v pobočke W. U., a.s. U., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode s Z. X. (ktorej trestné stíhanie bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 202/13/2204 zo dňa 16. apríla 2014, právoplatným dňa 29.04.2014 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku) vylákala od spoločnosti W. U. a.s. U. spotrebiteľský úver vo výške 2.000,-Eur, ktorý bol poskytnutý na účet Z. X. na základe úverovej zmluvy č. 00-0001877611 uzatvorenej na meno Z. X., ktorý sa zaviazala Z. X. splatiť v 72-och pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 45,78,- Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložila falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. 685 310 6964 o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62,- Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená G. S., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Z. X. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila spoločnosti W. U., a.s., so sídlom F. Q.. X, U., škodu vo výške 3.296,16,-Eur.

Za to jej okresný súd uložil

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona k § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zrušil výrok o vine, aj treste uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2013, právoplatného dňa 19.11.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zrušil aj výrok o treste uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. pod sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatného dňa 09.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť W., a.s., F. Q.. X, U., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento dospel k ustálenému skutkovému stavu nachádzajúcemu svoj odraz v bode 1/ až 6/ rozsudku na základe dokazovania, v rámci ktorého obžalovaná G. S. urobila vyhlásenie v tom smere, že je vinná zo spáchania trestnej činnosti v plnom rozsahu jej kladenej za vinu. Po tomto vyhlásení súd postupoval v zmysle § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku a následne ďalšie dokazovanie ohľadne skutkového stavu nevykonával. Toto (dokazovanie) realizoval len ohľadne výroku o treste ukladaného obžalovanému, resp. k výroku o náhrade škody.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanej G. S., konajúci (I. stupňový súd) postupoval v zmysle zákonných kritérií upravujúcich druh a výmeru trestu ukladaného páchateľom trestných činov. Zohľadňoval poľahčujúce, resp. priťažujúce okolnosti, rovnako tak skutočnosť, že obžalovaná sa mala šetrenej trestnej činnosti dopustiť jednak vo forme pokračovania a súčasne vo forme viaccinného súbehu. Túto samotnú skutočnosť premietol I. stupňový súd do príslušného výroku o treste, keď ukladal jednak súhrnný a spoločný trest odňatia slobody tejto (obžalovanej G. S.).

Zohľadňujúc tieto pre určenie konkrétnej výmery trestu relevantné skutočnosti dospel okresný súd k záveru, že požiadavku zákonodarcu na zabezpečenie generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov je možné dosiahnuť trestom odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Spolu s uložením príslušného (trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov) konajúci (prvostupňový súd) zrušil výrok o vine aj treste uložený obžalovanej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 19.11.2013, právoplatného dňa 19.11.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Tiež zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 09.04.2014, právoplatného dňa 09.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Príslušné (výroky o zrušení predchádzajúcich odsúdení) majú svoj základ práve v tej skutočnosti, že sa obžalovaná naposledy posudzovanej trestnej činnosti dopustila ako už bolo konštatované jednak vo forme pokračovania v súvislosti s predchádzajúcou jej trestnou činnosťou, resp. čiastočne vo forme viaccinného súbehu.
Výrok o náhrade škody okresný súd okomentoval tou skutočnosťou, že poškodená spoločnosť W., a.s., uplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody v určitej výške, ktorý zmenila prípisom doručený súdu pred hlavným pojednávaním na inú výšku. Na priznanie nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania. Navyše nárok

nebol uplatnený včas, preto bola poškodená spoločnosť so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podala odvolanie obžalovaná G. S., ktoré smeruje, čo do výšky uloženého jej trestu odňatia slobody. Má za to, že tresty, ktoré jej boli ukladané v predchádzajúcich konania v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2013 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 9.4.2014 sú dostatočné z hľadiska potreby ochrany spoločnosti, ako aj dosiahnutia jej nápravy. V tejto súvislosti sa dožadovala, aby v jej prípade bolo v zmysle § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného a spoločného trestu.

Pre úplnosť je potrebné z pohľadu odvolacieho súdu uviesť, že v rámci odvolacieho konania na verejnom zasadnutí krajského súdu právna zástupkyňa poškodenej W., a.s., sa dožadovala reparácie príslušného (výroku o náhrade škody) s odôvodnením, že si túto (škodu) poškodená W., a.s., uplatnila riadne a včas. Samotné (odvolanie) však poškodená spoločnosť nepodala z dôvodu, že jej nebol doručený rozsudok súdu I. stupňa. Toto odôvodnila až v rámci odvolacieho konania.

Keďže odvolaciemu súdu bola príslušná (trestná vec) predložená len z dôvodu odvolania obžalovanej G. S. proti I. stupňovému rozsudku, odvolací súd postupujúc v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výroku o treste) ukladaného obžalovanej G. S., pričom dospel k záveru, že v tomto smere podané odvolanie je potrebné zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolací súd preskúmavajúc obžalovanou napadnutý výrok o treste ukladaného jej rozsudkom súdu I. stupňa dospel k záveru, že bolo postupované zákonne súladným spôsobom pri určovaní druhu trestu, ako aj výmery trestu tejto (obžalovanej G. S.). Podkladom pre určenie konkrétnej výmery trestu bola jednak obžalovanou nepopieraná skutočnosť, že sa žalovanej trestnej činnosti v celom rozsahu dopustila. Súčasne bolo potrebné brať zreteľ na jej predchádzajúce odsúdenia, z ktorých je zrejmé, že v krátkom časovom období sa dopustila obdobnej trestnej činnosti, za ktorú bola už aj právoplatne potrestaná. Vzhľadom na rozsiahlosť trestnej činnosti páchanej samotnou obžalovanou G. S. majúcou jednak charakter pokračovacej trestnej činnosti, resp. trestnej činnosti páchanej vo viaccinnom súbehu, bolo na mieste, aby došlo pri aktuálnom rozhodovaní o treste ukladaného obžalovanej k trestnoprávnemu postihu prísnejšiemu ako bolo realizované v predchádzajúcich konaniach. Len takto (sprísnený trest odňatia slobody) je aj z pohľadu odvolacieho súdu spôsobilý naplniť požiadavku zákonodarcu na zabezpečenie generálnej, ako aj špeciálnej prevencie ukladaných trestov. Keďže odvolací súd preskúmavajúc samotný (trest ukladaný obžalovanej) nezistil, že by bol tento ukladaný mimo zákonný rámec, resp. v neprimerane prísnej hranici, odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol. Vo vzťahu k výroku o náhrade škody, odvolací súd nerealizoval konkrétne prieskumné aktivity rozsudku súdu I. stupňa, keďže trestná vec napadla na odvolací súd len z dôvodu podania odvolania obžalovanou G. S.. Bude preto potrebné, aby po vrátení veci súdu I. stupňa zo strany I. stupňového súdu došlo k naplneniu zákonnej požiadavky na doručenie rozsudku aj poškodenej spoločnosti W., a.s., U. a postúpiť opätovne spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.