

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Er/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200973
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200973.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: 1) mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. č.XXX, 2) mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. č.XXX, 3) mal. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. č.XXX, zast. I.: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. č.XXX, proti povinnému: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, T., v exekučnom konaní pre zameškané výživné na mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., zameškané výživné na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., zameškané výživné na mal. M. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. M. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti, XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti, XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti, o námietkach povinného a o návrhu povinného na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

I/ Súd námietky povinného ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.04.2015 z a m i e t a.

II/ Súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 15.04.2015 z a m i e t a.

III/ Súd p o v o ľ u j e o d k l a d e x e k ú c i e vedenej pod č. EX 356/15 súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorský úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/70/2011-82 zo dňa 31.01.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2013 až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo vo veci sp. zn. 4P/29/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/70/2011-82 zo dňa 31.01.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2013 začalo sa dňa 16.02.2015 pred súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorský úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, exekučné konanie pre vymozenie zameškaného výživného na mal. Erika Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., zameškané výživné na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., zameškané výživné na mal. M. Kubánika, nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X XXX,XX J., XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. M. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti, XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti, XXX,XX J. bežné výživné mesačne na mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX od XX.XX.XXXX do skončenia vyživovacej povinnosti. S. XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh povinného o odklad exekúcie zo dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX postúpil súdny exekútor námietky povinného voči exekúcii zo dňa XX.XX.XXXX.

Z obsahu týchto námietok súd zistil, že povinný namieta exekúciu, nakoľko mu matka maloletých detí podpísala Potvrdenie zo dňa 05.03.2015, kde sa dohodla s povinným, na výživnom na každé z mal. detí v sume 50Eur mesačne. Povinný ma za to, že na základe tejto skutočnosti je exekúcia v časti zameškaného výživného neoprávnená. Časť výživného za neho na účet matky mal. detí vložila družka povinného a matka povinného. Zároveň povinný podal na Okresný súd Námestovo návrh na zníženie výživného dňa 16.03.2015.

Podľa ustanovenia §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré

spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o námietkach proti exekúcii nie je možné nahrádzať konanie o opravných prostriedkoch, resp. ani iné druhy konaní. Súd skúma predložený rozsudok výlučne z hľadiska jeho spôsobilosti byť exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku. V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotno-právnych skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie jeho splnením), ak okolností bránia vymáhateľnosti, napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu, dohode medzi oprávneným a povinným alebo sú tu okolností, ktoré inak spôsobujú neprípustnosť. Tiež sem patrí skutočnosť, že rozhodnutie nebolo povinnému riadne doručené. Predmetom námietok môžu byť skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu 7Er/112/2015 a vyjadrením matky mal. detí, v ktorom uviedla, že sumu 2.700Eur uhradila na jej účet družka povinného ešte pred začatím exekúcie (teda suma 2.700Eur nie je vymáhaná v tomto exekučnom konaní) a sumu 2000Eur previedla na jej účet matka povinného dňa 07.01. a 10.01.2013 bola úhradou za predošlé nevyplatené obdobia na výživnom. Súd má za to, že Potvrdenie zo dňa 05.03.2015, kde sa matka mal. detí s povinným dohodla, na výživnom na každé z mal. detí v sume 50Eur mesačne nemôže akceptovať, vzhľadom na to, že exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/70/2011-82 zo dňa 31.01.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2013. Exekučný súd dohliada na zákonnosť vedenia exekúcie, nepreskúmava zákonnosť a správnosť exekučného titulu. Súdu v exekučnom konaní neprislúcha preskúmať správnosť a zákonnosť exekučného titulu, ale zisťovať a skúmať okolnosti, ktoré nastali po jeho vydaní. Súd z obsahu spisu mal preukázané, že povinný neuhradil v plnej výške zameškané výživné na účet matky mal. detí a tiež si nezačal plniť svoju bežnú mesačnú vyživovaciu povinnosť k mal. deťom riadne a včas, o čom svedčí aj jeho vyjadrenie (č.l. 21 spisu) „ Za mesiac január a február roku 2015 povinný disponuje dokladmi o úhrade výživného pre oprávnených vo výške 200Eur, ktoré na účet matky oprávnených hotovostným vkladom vložila družka povinného“, z uvedeného je zrejme, že si vyživovaciu povinnosť nespĺnil v plnej výške a včas, i napriek tomu, že mu to ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (rozsudok) a je mu známy aj účet matky mal. detí.

Povinný namieta aj výšku trov exekúcie, ktoré nie sú oprávnené v uplatňovanej výške, keďže exekúcia je voči povinnému v časti zameškaného výživného neoprávnená. Súd po preskúmaní dôvodov, ktorými povinný tieto námietky odôvodňoval, podané námietky proti predbežným trovám exekúcie zamietol z dôvodu, že považuje túto výšku v čase, kedy rozhoduje o námietkach proti predbežným trovám exekúcie za primeranú.

Zároveň však súd na základe zistenej skutočnosti a to, že na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom č.k. 4P/29/2015 a ku dnešnému dňu nie je konanie

právoplatne skončené, povolil odklad exekúcie, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo v konaní sp. zn. 4P/29/2015.

Podľa §56 ods.1 Exekučného zákona (zákon č.233/95 Zb.)na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa §56 ods.2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa §56 ods.5 EP do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

Podľa §56 ods.6 EP odklad exekúcie z tých istých dôvodov nemôže byť povolený opakovane.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať dvojmo do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.