

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201253.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, IČO 36 715 352, proti odporcovi: O. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C., ul. C. č. XXXX/X, zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom Handlová, ul. ČSA č. 12, o zaplatenie 6.859,50 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 6859,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 28.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 411,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1591,37 eur, k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, IČO 36 715 352, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 2.2.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 6.859,50 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 28.9.2014 do zaplatenia, ktoré následne upravil o úrok z omeškania 5,05% ročne, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 3.4.2014 uzavreli účastníci zmluvu o zabezpečení č. 120142013, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkom sumu 6.859,50 eur pri RPMN 34,48% na zakúpenie osobného motorového vozidla za podmienok uvedených v zmluve a vo VOP č. V 2/2014, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Odporca bol povinný predmet financovania splácať v pravidelných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 206,32 eur, pričom neuhradil žiadnu sumu. Súčasťou zmluvy je aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej je presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré odporca za pôžičku nadobudol. Odporca odstúpil dňa 10.4.2014 od zmluvy a zmluvy o zabezpečení zo dňa 3.4.2014 a keďže došlo k zrušeniu zmluvy, navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovanie na účel vysporiadania vzájomných vzťahov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 15C/34/2015 z 23.3.2015, proti ktorému podal v zákonnej lehote odporca odpor. V odpore uviedol, že časť kúpnej ceny 6025,50 eur bola zaplatená prostredníctvom úveru na základe predmetnej zmluvy. Listom z 10.4.2014 od kúpnej zmluvy ako aj zmluvy o zabezpečení odstúpil a následne dňa 14.5.2015 odovzdal predmetné vozidlo v prevádzkarni predávajúceho v Banskej Bystrici. Pretože bol úver použitý na úhradu kúpnej ceny za predmetné motorové vozidlo, uplatní sa § 15 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého si vzájomné nároky vysporiada predávajúci a veriteľ bez účasti spotrebiteľa. Navrhovateľ k uvedenému nezaujal žiadne stanovisko.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov W. G., O. M., F. O., listinnými dôkazmi - zmluvou a zmluvou o zabezpečení č. 120142013 zo dňa 3.4.2014, kúpnu zmluvou č. 120142013, splátkovým kalendárom, odstúpením od zmluvy a zmluvy o zabezpečení z 10.4.2014, návrhom na vyúčtovanie, VOP V 2/2014, oznámením k odstúpeniu od zmluvy z 7.5.2014, odstúpením od kúpnej zmluvy - doplnenie z 11.6.2014, písomným vyjadrením z 11.12.2014, Protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, podaciami lístkami, písomným vyjadrením predajcu z 8.6.2015, písomným vyjadrením predajcu z 4.9.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.4.2014 bola uzavretá zmluva a zmluva o zabezpečení č. 120142013 medzi navrhovateľom, odporcom a predávajúcim Autocentrum AAA Auto a.s., ktorou zmluvou odporca financoval kúpu osobného motorového vozidla VW Pasat Variant 2.0 Blue TDI, rok výroby 2008, druh osobné ojazdené M1, s dohodnutou kúpnu cenou 8.034,00 eur. Následne v časti doplnkových tovarov a služieb účastníci dojednali balíček povinnej výbavy a ostatné príslušenstvo a poistenie celkom v sume 834,- eur. Odporca bol povinný splácať úver v splátkach po 206,32 eur s dátumom prvej splátky 18.4.2014, celkovou výškou úveru 6.859,50 eur, celkovou čiastkou s poistením 14.855,04 eur, ročnou úrokovou sadzbou 34,48%, počtom splátok 72, termínom konečnej splatnosti 3/2020. V zmluve je v spoločných ustanoveniach dohodnuté právo klienta odstúpiť od zmluvy a zmluvy o zabezpečení bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy a zmluvy o zabezpečení. Podľa zmluvy ak klient odstúpi od zmluvy je povinný zaplatiť istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa úver začal čerpať až do splatenia istiny. V prípade ak sa odstupuje aj od kúpnej zmluvy je klient povinný uvedené oznámiť veriteľovi a následne dôjde k vzájomnému finančnému vysporiadaniu medzi spoločnosťou a veriteľom.

Dňa 3.4.2014 bola uzatvorená zároveň aj kúpna zmluva medzi odporcom a predávajúcim Autocentrum AAA Auto a.s. o sídlom Bratislava, ktorou predajca odpredal odporcovi osobné motorové vozidlo značky VW Pasat, č. karosérie J., EČ N. XXXHB, stav tachometra 151722 za kúpnu cenu 8034,- eur, pričom časť kúpnej ceny 6025,50 eur je financovaná zmluvou o úvere a časť kúpnej ceny 2.008,50 eur je zaplatená pri podpise zmluvy v hotovosti. Súčasťou kúpnej zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidiel a protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla.

Listom z 10.4.2014 adresovaným predajcovi Autocentrum AAA Auto a.s. odporca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že pri predaji vozidla došlo k viacerým nekalým obchodným praktikám. Zmluvy majú charakter formulárových zmlúv bez možnosti zmien ich ustanovení, boli mu dané na podpis bez možnosti dôkladného prečítania a vysvetlenia ich obsahu. Prvú možnosť si ich riadne prečítať mal až po ich uzatvorení. Zmluvné podmienky majú formu jednostranných vyjadrení kupujúceho a nebol s nimi oboznámený. Bol porušený aj mechanizmus vzniku zmlúv tak, ako upravuje Občiansky zákonník. Prílohou k zmluve je Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla a VOP, pričom skúšobná jazda nebola vykonaná. Nebola mu poskytnutá ani žiadna zľava na technický stav vozidla, hoci v zmluve sa tak uvádza. Bol niekoľkokrát uvedený do omylu, čím boli porušené ustanovenia upravujúce ochranu spotrebiteľa, napr. aj informačných povinností voči spotrebiteľovi. Uvedené konanie spôsobilo, že uzavrel kúpnu zmluvu za podmienok, za akých keby mal úplne a pravdivé údaje, zmluvu neuzavrel. V dôsledku odstúpenia od zmluvy žiadal vrátiť časť kúpnej ceny 2.008,5 eur, pričom vrátenie plnení sa spravuje § 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca zároveň listom z 10.4.2014 odstúpil aj od zmluvy a zmluvy o zabezpečení, a to v súlade so zmluvou ako i so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Predajca listom z 19.5.2014 oznamoval odporcovi, že odstúpenie od kúpnej zmluvy neuznáva. Pri predaní vozidla pokiaľ mal výhrady k technickému stavu odmietol spísať reklamáciu. Predajca odmieta aj akékoľvek podozrenie zo špekuláciou o vystavovaní protokolov o skúšobných jazdách, do protokolov uvádza všetky vady vozidla, upozornenia a odporúčania. Prípadné zmeny v protokole je možné robiť len za účasti bazár manažéra. Skúšobná jazda nebola vykonaná len preto, že ju sám odporca nevykonal, avšak nebola odopretá. Ohľadom predaj a vozidla A. XXX Y. už nie je možné predaj ukončiť, vozidlo je predané novému majiteľovi.

Navrhovateľ v priebehu konania tvrdil, že akceptuje odstúpenie od zmluvy vykonané navrhovateľom a uvedené vyplýva aj z vyúčtovania z 11.9.2014, preto navrhovateľovi patrí nárok na vrátenie poskytnutej pôžičky 6.859,50 eur ako právny dôsledok odstúpenia od zmluvy. Je im známe stanovisko Autocentrum AAA auto a.s. Bratislava /ďalej len predajcu/, ktoré odstúpenie od kúpnej zmluvy neakceptuje. Navrhovateľovi nevzniká žiadny právny nárok voči osobe predávajúceho ako sprostredkovateľa vo vzťahu k nim. Citované ustanovenie § 15 zákona o spotrebiteľských úveroch sa

na navrhovateľa nevzťahuje. Keďže nedošlo k zrušeniu kúpnej zmluvy v dôsledku odstúpenia, táto zmluva je naďalej platná a záväzná, § 15 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné na daný stav aplikovať, preto nedošlo súčasne aj k zániku zmluvy o úvere. Nenastala teda situácia, kedy by sa mal predajca vysporiadať s veriteľom bez účasti spotrebiteľa.

Odporca v priebehu konania tvrdil, že v súlade so zmluvou a zákonom od zmluvy odstúpil, toto odstúpenie navrhovateľ nenamietal, preto vzájomný vzťah z finančného vyrovnania vyplýva len medzi predávajúcim a veriteľom bez účasti spotrebiteľa. Okrem toho navrhovateľ sa má prednostne uspokojiť z predaja predmetného vozidla. Je právne bezvýznamné to, či strana predávajúceho akceptovala alebo neakceptovala odstúpenie od zmluvy, ak uvedené neakceptovala mala sa domáhať neplatnosti odstúpenia. K samotnej kúpe vozidla odporca uviedol, že celá kúpa trvala od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom bol viac v čakárni, predávajúci neustále vybavoval záležitosti ohľadom kúpy jeho auta a keď prišlo k samotnej kúpe dali mu len na podpis papiere po tom, čo si auto vybral. Nemal šancu sa oboznámiť s dokladmi, ktoré podpisoval. S protokolom dostal na podpis ďalších 10 dokladov a pri celodennom sedení nejako nepostrehol, že je v protokole údaj o tom, že karoséria je po havárii. Skúšobná jazda prebehla asi 2 km. Vyslovene si vyžiadal auto s dobrým technickým stavom a aby nebolo búrané, nič z toho nebolo. Zistil to o pár dní. Už na druhý deň pri dlhšej ceste zistil, že auto nemá žiaden ťah, skontroloval technický stav, doklady originality a zistil, že auto bolo búrané, má najazdených nad 200 000 km a má zlý technický stav. Auto nenaštartovalo a technickou príčinou bolo to, že bolo zanesené alebo nefunkčné palivového čerpadlo. V servisnej knižke nebol vedený žiadny záznam. Chcel sa následne dohodnúť na vrátení vozidla s čím predávajúci nesúhlasil, resp. súhlasil s výmenou alebo reklamovať jeho stav. Pri predaji vozidla nebol upozornený, že má právo na odstúpenie od zmluvy. Po doručení odstúpenia predajcovi, tento odmietol auto prevziať s tým, že nestihol lehotu a že to nie je možné. Auto nechal u predajcu dňa 14.5.2015 na tretíkrát za prítomnosti svedka F. Pri ústnom jednaní uviedol, že auto má vadu, a to že nemalo byť búrané, preto tam auto nechal. O zlom technickom stave a o tom, že auto je havarované sa dozvedel z protokolu o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, kde vyplýva zaradenie vozidla do kategórie „C“.

Odporca k samotnému dôvodu odstúpenia od zmluvy uviedol, že dôvodom odstúpenia bolo to, že vozidlo nemalo vlastnosti vymienené kupujúcim, a to, že vozidlo bolo po havárii, pričom on si vymienil, aby vozidlo nebolo havarované. Tento dôvod odstúpenia bol uvedený v liste z 11.6.2014 ako doplnenie odstúpenia od zmluvy.

Z písomného stanoviska AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. z 8.6.2015 vyplýva, že odporca kúpil osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, dátum prvej evidencie 25.9.2008, EČ BL XXX HB, časť kúpenej ceny v sume 20008,50 eur zaplatil v hotovosti a zvyšná časť kúpenej ceny 6025,50 eur bola zaplatená z prostriedkov úveru, ktorý poskytol navrhovateľ. Následne odporca listom z 10.4.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodov údajného použitia viacerých nekalých praktík pri predaji. S týmito tvrdeniami nesúhlasí, odstúpenie od zmluvy je neplatným právnym úkonom, odporca je stále vlastníkom vozidla, ktoré sa v súčasnosti nachádza u predajcu v pobočke v Banskej Bystrici. Odporcovi oznamovali dôvody nesúhlasu s odstúpením od kúpnej zmluvy už listom z 19.5.2014. Keďže predajca neuznal dôvody na odstúpenie od zmluvy, nedošlo k zániku kúpnej zmluvy zrušením v dôsledku odstúpenia, táto je stále platná, preto § 15 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. nie je možné aplikovať. Pokiaľ odporca dôvodne odstúpil od zmluvy o úvere v súlade so zákonom, uvedené nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy. Odporca najazdil na vozidle 1098 km, čo vedie k záveru o účelovom postupe odporcu, ktorý vozidlo užíval, hoci poslal odstúpenie od kúpnej zmluvy. V liste z 4.9.2015 predajca na výzvu súdu odpovedal, že tvrdenie odporcu o vymienení si vlastnosti vozidla, a to aby nebolo havarované, je účelové, pretože inak by ho uviedol rovno v odstúpení od zmluvy z 10.4.2014. V súvislosti s informovaním odporcu ako kupujúceho o technickom stave vozidla pred uzatvorením zmluvy spoločnosť vystavila a odovzdala odporcovi protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, ktorý komplexne popisuje jednotlivé podstatné časti motorového vozidla a rozsah ich poškodenia, resp. opotrebenia, prípadne nefunkčnosti. Súčasne sa každé vozidlo kategorizuje do jednej zo skupín a v závislosti od tejto kategórie tiež kupujúceho informuje o rozsahu údržby a opráv, ktoré je na vozidle potrebné urobiť. V časti III. Protokolu „karoséria“ je výslovne uvedené, že motorové vozidlo je po havárii a bolo opravované, preto informácia o tom, že motorové vozidlo bolo havarované bola zákazníkovi oznámená ešte predtým, ako toto kúpil. Pokiaľ odporca protokol podpísal, nepochybne mal priestor na to, aby sa s jeho obsahom riadne oboznámil. Skutočnosť, že motorové vozidlo bolo po havárii tak odporca preukázateľne vedel predtým, ako uzavrel kúpnu zmluvu. Spoločnosť predajcu vytvára pre všetkých

kupujúcich priestor preto, aby sa zákazníci oboznámili so všetkým, čo ich pri kúpe zaujíma. Ak bol na odporcu vyvíjaný nátlak, nič mu nebránilo, aby žiaden z dokumentov nepodpísal a opustil prevádzku spoločnosti.

Z výsluchu svedkyne W. G., matky odporcu, súd zistil, že svedkyňa bola prítomná s odporcom pri kúpe vozidla, pričom mal záujem predať svoje vozidlo. Syn nechcel havarované vozidlo, hovoril to manažérom, ktorí behali s nimi a aj slečne, ktorá pripravovala dokumenty. Keď boli listiny pripravené, zavolali ich do kancelárie a tieto sa rýchlo podpisovali, nebol čas čítať papiere. Nenastala však ani situácia, že by si bol odporca vymienil čas na prečítanie listín, ktoré podpisuje. Syn mal už predtým vyhladené vozidlo na internete, ani v tejto ponuke nebolo uvedené, že je auto havarované. Bola svedkom toho, keď sa odporca pýtal manažéra, či je auto havarované a bolo mu odpovedané, že nebolo. Skúšobnú jazdu vykonal manažér, sedeli v aute všetci traja. Syn si nevymieňoval, že bude šoférovať, lebo ich súril čas. Svedkyňa na otázku sudkyne uviedla, že odporca nebol dostatočne opatrný pri uzatváraní zmluvy. Keby bol dostatočne informovaný a mal by možnosť si to preštudovať, tak by na to prišiel.

Svedok O. M., zamestnanec spoločnosti predajcu, pracuje v pozícii predajca a jeho pracovnou náplňou je ukazovať a ponúkať zákazníkom autá, v rámci toho uvádzať technické údaje o ponúkaných autách a aj vykonávanie skúšobnej jazdy. Na konkrétnu kúpu vozidla odporcom si nepamätá, odporca bol prítomný asi s matkou. Všeobecne je však postup taký, že keď si zákazník vyberie auto, auto sa otvorí, ohliadne sa stav auta, motor, kufor a podobne. Následne sa ide na testovaciu jazdu, vždy si zákazník určí testovaciu jazdu, testovacia jazda sa vždy ponúka a táto je dôležitá. Väčšinou testovacia jazda prebieha tak, že on ide prvý a cestou naspäť šoféruje zákazník. Ak sa zákazník rozhodne, tak sa vypisujú papiere a tieto zanesie on ako predajca do kancelárie. Nepamätá si, či odporca mal nejakú osobitnú požiadavku, konkrétne aby auto nebolo havarované. Vždy, keď sa na to zákazník opýta, preveruje to v počítači. Po nahliadnutí do protokolu svedok uviedol, že skutočnosť, že auto bolo havarované vychádza z označenia stavu karosérie po havárii, pričom nemohlo ísť o rozsiahlu haváriu, lebo je tam údaj, že nosné časti poškodené neboli a údaj o oprave alebo výmene laku vyplýva z informácie k predchádzajúcej oprave laku. Odporca si takúto požiadavku pred ohliadkou a skúšobnou jazdou nepýtal, pretože inak by to bol v počítači kontroloval. Po tom, čo klient oznámi záujem o konkrétne vozidlo, vypíše ponukový list, kde je popis vozidla, zákazníkove údaje, financovanie a toto odovzdá do kancelárie.

Svedkyňa F. O., zamestnankyňa predajcu pracuje na pozícii finančných produktov, podpisuje s klientmi úvery, preberá s nimi splátky, kúpnu zmluvu, poistenie a podobne. Po výbere auta rieši so zákazníkom jeho financovanie, a to i formou úveru, úver sa posiela na schválenie. Schvaľovanie úveru môže trvať aj hodinu, pretože sa preverujú údaje a klient sa zdrží dlhšie aj vtedy, keď sa zároveň predáva auto klienta. Následne sa tlačí zmluva, príprava trvá 15 minút a potom je klient oslovený s tým, že sa znovu preberie zmluva, má možnosť si ju prečítať, odpovie na otázky klienta. Pokiaľ chce informácie o technických veciach, zavolá predajcu alebo manažéra. Predmetný protokol dával na podpis svedok O. M.. Svedkyňa si na odporcu nepamätá, ani na to, či si vymienil nehavarované vozidlo. Svedkyňa poprela, že by dávala na podpis jednotlivé dokumenty urýchlene, bez možnosti oboznámiť sa s nimi, vždy klienta ubezpečuje, že si môže zobrať dokumenty domov. Odporcovi bola poskytnutá zľava 1.000,- eur ako marketingová akcia za to, že financoval kúpu úverom, i keď v protokole je uvádzaná zľava za zlý technický stav.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo odo dňa, keď sú spotrebiteľovi doručené zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ustanovenia osobitných predpisov o práve na odstúpenie od zmluvy sa nepoužijú. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zmluvné podmienky podľa § 9 alebo § 10, začína lehota na

odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere plynúť od okamihu, keď spotrebiteľ tieto zmluvné podmienky obdržal.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1, veriteľ nemá nárok na žiadnu inú kompenzáciu od spotrebiteľa okrem kompenzácie nenávratných poplatkov, ktoré veriteľ zaplatil orgánu verejnej správy v súvislosti s týmto spotrebiteľským úverom.

Podľa § 13 ods. 4 citovaného zákona ak veriteľ alebo tretia osoba na základe zmluvy medzi treťou osobou a veriteľom poskytol doplnkovú službu súvisiacu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, okamihom odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa odseku 1 zaniká aj zmluva o doplnkovej službe. Veriteľ je povinný bezodkladne informovať tretiu osobu o tom, kedy k odstúpeniu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo.

Podľa § 15 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 15 ods. 3 citovaného zákona ak spotrebiteľ odstúpil od zmluvy o kúpe tovaru alebo poskytnutí služby a ak cena tovaru alebo služby je hrazená plne alebo čiastočne spotrebiteľským úverom na základe zmluvy podľa odseku 1, zaniká tiež táto zmluva. Zánik tejto zmluvy nezakladá právo veriteľa alebo tretej osoby na uplatnenie akýchkoľvek sankcií voči spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 5 citovaného zákona ak došlo k zániku zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľ tovar vrátil predávajúcemu, predávajúci a veriteľ si navzájom vysporiadajú vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov bez účasti spotrebiteľa. Ak išlo o nevyžiadaný tovar, tak k takému vysporiadaniu postačí zánik zmluvy o kúpe tovaru bez toho, aby spotrebiteľ vrátil tovar predávajúcemu. Ak zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere zanikla a ak spotrebiteľ uhradil peňažné prostriedky veriteľovi pred zánikom zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a oznámil veriteľovi písomne alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom veriteľovi zánik zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere z dôvodu odstúpenia od zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, veriteľ je povinný mu tieto peňažné prostriedky vrátiť najneskôr do 14 kalendárnych dní po doručení tohto oznámenia.

Podľa § 597 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd po zhodnotení vykonaného dokazovania návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. Navrhovateľ uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý dojednával spotrebiteľský úver výhradne na financovanie kúpy predmetného motorového vozidla odporcom, pričom zároveň bola uzavretá aj kúpna zmluva. Svojim charakterom ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle

§ 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom obe zmluvy tvoria obchodný celok. Odporca tvrdil a preukazoval, že platne odstúpil tak od kúpnej zmluvy, ako i zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré tvrdenie podporil aj listinnými dôkazmi, a to písomnými odstúpeniami od oboch zmlúv. Najskôr tvrdil, že odstúpenie od zmluvy bolo vykonané listom zo dňa 10.4.2014, ktorý adresoval predajcovi. Z obsahu listu vyplýva, že namietal praktiky predajcu pri uzatváraní zmluvy, nevykonanie skúšobnej jazdy, technický stav vozidla. V priebehu konania zmenil svoje tvrdenie /vid' opakované vyjadrenia v priebehu konania/ s tým, že odstúpenie od zmluvy bolo vykonané až listom z 11.6.2014, ktorý bol reakciou odporcu na písomné vyjadrenie predajcu k pôvodnému listu z 10.4.2014, ktorým predajca odstúpenie ako také namietal. V liste z 11.6.2014 odporca uvádza ako dôvod odstúpenia to, že si pri kúpe vozidla vymienil, aby ním zakúpené vozidlo nebolo po havárii, pričom z protokolu k vozidlu vyplýva, že auto bolo havarované a jeho technický stav nezodpovedal technickému stavu, aký žiadal. Následne odporca tvrdil, že toto odstúpenie od zmluvy bolo platné a v súlade s § 15 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sú povinní sa vzájomne vysporiadať len veriteľ s predajcom, teda bez jeho účasti. Navrhovateľ od začiatku konania nenamietal platné odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré bolo vykonané v súlade so zmluvou, ale i § 13 odst. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere má právo na vrátenie istiny z tohto úveru, vrátenie úroku neuplatňoval. Zároveň navrhovateľ v zhode s názorom predajcu rozporoval platné odstúpenie od kúpnej zmluvy a poukazoval na obranu predajcu vyplývajúcu z jeho písomných vyjadrení. Vzhľadom na zákonnú spätosť zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a skutkový stav, ktorý nastal, a to, že odporca mal odstúpiť od kúpnej zmluvy, s ktorým následkom je podľa zákona spojený aj dôsledok zániku zmluvy o spotrebiteľskom úvere /§ 15 ods. 3 zákona/, bolo dôležité posúdiť, či toto odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo platné, pretože v tomto prípade by vzájomné vyporiadanie finančných nárokov prebehlo len medzi veriteľom a predajcom bez účasti spotrebiteľa. Uvedeným sa nakoniec odporca aj bránil. Súd teda musel riešiť otázku, či došlo k odstúpeniu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 13 ods. 1 zákona alebo v súlade s § 15 ods. 3 citovaného zákona, čo má dopad na pasívnu legitímáciu odporcu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že odstúpenie od kúpnej zmluvy nebolo vykonané platne, uvedenú skutočnosť si riešil súd ako predbežnú otázku. Odporca tvrdil, že si vymienil vlastnosť vozidla, a to, aby vozidlo nebolo havarované. Keďže následne zistil, že toto vozidlo bolo havarované využil zákonnú možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ a aj predajca, ktorý nebol účastníkom konania, tvrdili, že odporca si uvedené pri kúpe vozidla nevymienil. Je preukázané, že odporca mal predmetné vozidlo vyhladnuté vopred cez internet, samotná skutočnosť, že sa pri ponuke tohto vozidla na internete neuvádzal údaj o tom, že auto bolo havarované ešte neznamená, že predajca garantoval, že ide o auto nehavarované. Odporcovi sa nepodarilo v konaní preukázať, že si osobitne vymienil takúto vlastnosť vozidla. Okrem svojho tvrdenia túto skutočnosť potvrdila len svedkyňa, matka odporcu W. G., ktorá je v blízkom vzťahu k odporcovi a jej výpoveď súd hodnotí ako účelovú i keď súd nevyklučuje, že odporca takúto požiadavku v skutočnosti aj mohol mať. V spojitosti s výpoveďou svedka O. M., ktorý uviedol, že vo všeobecnosti každý klient, ktorý si vymieni kúpu nehavarovaného vozidla, je informovaný len o takýchto vozidlách, pričom u odporcu vylúčil, že by si takúto vlastnosť vymienil. V prospech tvrdenia svedka O. M. vyznieva listinný dôkaz, a to protokol o vykonaní skúšobnej jazdy a odovzdaní vozidla, kde sa má nachádzať údaj o tom, že vozidlo je po havárii a oprave. Za predajcu podpisoval tento protokol svedok O. M., čo potvrdila svedkyňa F. O.. Práve tento svedok vylúčil vo svojej výpovedi, že by si odporca vymienil takúto vlastnosť vozidla, pretože inak by mu takéto vozidlo ponúkané nebolo. Skutočnosť, že odporca nebol o stave vozidla riadne informovaný sa taktiež v konaní nepreukázal. S vozidlom bola vykonaná skúšobná jazda, pričom vozidlo riadil svedok O. M. s tým, že vedenie vozidla si odporca nežiadal. Svedok potvrdil, že každý klient sa má možnosť na mieste oboznámiť so stavom vozidla, s interiérom a podobne a je mu zodpovedané na všetky otázky, čo zodpovedá i tvrdeniu odporcu, ktorý uvádzal, že sa zdržal na predajni predajcu viac hodín. To, že odporca potom následne čakal dlhší čas na spracovanie dokumentácie taktiež nemôže mať vplyv na odstúpenie od zmluvy. Svedkyňa F. O. vysvetlila, že v situácii, keď klient predáva svoje vozidlo /ako bol aj tento prípad/ a zároveň financuje kúpu vozidla úverom, trvá tento proces dlhšie. Pokiaľ ide o podpísanie protokolu, odporca tvrdil, že túto prílohu kúpnej zmluvy podpisoval spolu s ďalšími listinami. Odporca nevyklúčil to, že keby si vymienil čas na prečítanie všetkých písomností, tak by takú možnosť zachoval mal. O to viac mal byť odporca opatrný pokiaľ si vymienil to, aby išlo o nehavarované vozidlo a v dobrom technickom stave, aby popisu technických údajov a stavu vozidla venoval riadnu pozornosť. Súd nemôže pripustiť, i keď je odporca v postavení spotrebiteľa, aby sa spotrebiteľovi ako druhému účastníkovi zmluvy nemohla pripísať žiadne bežná

opatrnosť. Svedkyňa F. O. uviedla, že každému klientovi pred podpisom vysvetľuje podrobnosti zmluvy a pokiaľ sa klient pýta na technický stav vozidla, k tomu prevoláva predajcu alebo manažéra. Odporca riadne všetky zmluvy podpísal, súčasťou kúpnej zmluvy bol i protokol, ktorý taktiež podpísal, preto súd vzhľadom na svedecké výpovede zástupcov predajcu konštatuje, že odporca bol riadne informovaný o technickom stave vozidla. Keďže odporca nepreukázal vymienenú vlastnosť vozidla, nebol daný ani dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto súd dospel k záveru, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné. Odporca pritom najskôr namietal obchodné praktiky predajcu, nevykonanie skúšobnej jazdy v prvom liste z 10.4.2014, ktorým mal odstúpiť od zmluvy, avšak následne po odpovedi predajcu doručil nové odstúpenie od zmluvy vykonané listom z 11.6.2014. Podľa názoru súdu dôvody na odstúpenie uvádzané v liste z 10.4.2014 neboli spôsobilými na odstúpenie od zmluvy, pretože nešlo o dôvody odstúpenia zo zmluvného dojednania a ani zo žiadneho zákonného ustanovenia. Pokiaľ odporca mal výhrady k technickému stavu vozidla, mal postupovať ako každý spotrebiteľ a podať reklamáciu väd vozidla v zmysle § 18 a nasl. ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom pri vadách na predanej veci v zásade platí postup podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom odporca žiadnu reklamáciu z titulu väd nepodal, nevytýkal konkrétne vady, kde by mal v zásade nárok na zľavu z ceny. Okrem toho vady treba uplatniť bez zbytočného odkladu a odporca vadu na veci - neexistenciu vymienenej vlastnosti nenamietal bez zbytočného odkladu, ale až listom z 11.6.2014 po tom, čo predajca neuznal jeho dôvod na odstúpenie. Pokiaľ v tomto liste odporca ešte uvádza, že technický stav nezodpovedá stavu, ktorý vyžadoval a malo by ísť o iný stav ako vymienenie nehavarovaného vozidla, odporca ani v konaní netvrdil, že inú požiadavku na vozidlo mal. Ak sa aj následne vyskytli technické vady, tieto mal riešiť uplatnením riadnej reklamácie. Odporca pristúpil priamo k odstúpeniu od zmluvy ako jedným z možných nárokov z titulu väd v zmysle § 597 ods. 2 OZ, hoci zrejme sledoval riešenie iných väd na vozidle, pretože ako aj svedok O. M. uviedol, nemohlo ísť o závažnú haváriu na vozidle a odporcom tvrdené závady na vozidle nemuseli byť spôsobené haváriou vozidla.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že odporca odstúpil od zmluvy neplatne, kúpna zmluva naďalej trvá a aj z nej vyplývajúce povinnosti pre odporcu. Súd ešte dodáva, že ostatné námietky odporcu k okolnostiam uzatvárania zmluvy nemohli založiť dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Odporca však odstúpil od zmluvy o úvere postupom podľa § 13 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré odstúpenie navrhovateľ akceptoval. V zmysle § 13 ods. 3 citovaného zákona je preto odporca povinný vrátiť navrhovateľovi úverovú istinu, ktorá bola vo výške 6.859,50 eur. Úverová istina bola použitá na výplatu kúpnej ceny auta v sume 6.025,50 eur a časť 834,00 eur na zaplataenie doplnkového tovaru a služieb. V súlade s § 13 ods. 4 citovaného zákona zanikla i táto doplnková zmluva, preto je odporca povinný vrátiť z titulu vrátenia takto financovanej istiny i uvedenú sumu, a to titulom bezdôvodného obohatenia /§ 457 Občianskeho zákonníka/. Pre úplnosť súd udáva, že právna úprava uvedená v § 1 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platná v čase uzavretia zmluvy sa danú vec nedopadá, pretože nešlo o vzťah z finančného lízingu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom navrhovateľovi patrí úrok z omeškania skôr od účinkov odstúpenia od zmluvy, pričom navrhovateľ vykonal vyúčtovanie ukončenia zmluvy s výzvou na plnenie do 27.9.2014, preto súd priznal úrok z omeškania od tohto dátumu v zmysle návrhu navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 411,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, 3x pojednávanie v dňoch 18.5.2015, 17.8.2015 a 14.9.2015, odmena za 1 úkon v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 237,34 eur, 5x RP á 8,39 eur, spolu odmena a RP /§ 16 ods. 3 vyhlášky/ 1. 228,65 eur, 20% DPH 245,73 eur, spolu 1474,38 eur. Právne mu zástupcovi patrí ďalej náhrada cestovných výdavkov v zmysle § 15 písm. a/ vyhlášky, a to za účasť na pojednávaní dňa 18.5.2015, cesta Martin Prievidza a späť, 110 km, spotreba PHM 1,1 x 6,4 x 1,357 = 9,55 eur, paušálna náhrada 110 km x 0,183 eur = 29,60 eur, spolu cestovné 46,98 eur s DPH; za cestu dňa 17.8.2015 - účasť na pojednávaní, cesta Martin Prievidza a späť, 110 km, spotreba PHM 1,1 x 6,4 x 1,345 = 9,47 eur, paušálna náhrada 110 km x 0,183 eur = 29,60 eur, spolu cestovné 46,88 eur s DPH; za cestu dňa 14.9.2015 - účasť na pojednávaní, cesta Martin Prievidza a späť, 110 km, spotreba PHM 1,1 x 6,4 x 1,270 = 8,94 eur, paušálna náhrada 110 km x 0,183 eur = 29,60 eur, spolu cestovné 46,25 eur s DPH, pričom z tohto dňa uplatňuje len cestovné v 1-ici vzhľadom na

účasť právneho zástupcu i na inom pojednávaní na OS Prievidza. Cestovné spolu činí 116,99 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi náhradu za stratu času, pretože na pojednávaniach sa zúčastňoval advokátsky koncipient. Súd však nepriznal advokátskemu koncipientovi náhradu za stratu času v súlade s § 15 písm. b/ a § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky. Súd zastáva právny názor, že náhrada za stratu času patrí výlučne osobe advokáta, a nie advokátskeho koncipienta, ktorý je len zamestnancom advokáta. Ide o finančnú kompenzáciu časovej straty, počas ktorej advokát v dôsledku prepravy nemohol efektívne vykonávať svoju činnosť odborného charakteru. V danej veci advokát z Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o. Martin, ako substitučný advokát za právneho zástupcu navrhovateľa, nebol v dôsledku nevyhnutnosti prepravy svojej osoby na miesto konania pojednávania z objektívneho dôvodu limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe a aj v čase, ktorý substitučne splnomocnený advokátsky koncipient Mgr. N. N. strávil cestou na pojednávanie mohol vykonávať iné úkony právnej služby /viď uznesenie KS TN 727/2015 z 22.7.2015/.

Vzhľadom k uvedenému patrí právnomu zástupcovi náhrada trov právneho zastúpenia v sume 1.591,37 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./