

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010589  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010589.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Veroniky Mikulcovej a Jordany Kenčevovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
H. Š. B. Q. Č. Í. O., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom X., Č. Č.. XX,  
t.č. vo Ústave na výkon trastu odňatia slobody  
a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý , ž e :

v bode 1)

dňa 13.01.2013 v skorých ranných hodinách v čase okolo 03.00 hod. v A. A. O. ulici X v prevádzke zábavného podniku ROCK CLUB NAOZZAY využil nepozornosť obsluhujúceho personálu, ukryl sa v tomto podniku, počkal kým obsluhujúci personál odíde a uzamkne prevádzku, pričom následne z registračnej pokladnice odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 70,- Eur, klávesnicu s počítačom v hodnote 30,- Eur, monitor LCD zn. ACER v hodnote 100,- Eur, DVD prehrávač Technika v hodnote 40,- Eur, puzdro na gitaru v hodnote 40,- Eur, cigarety zn. LM v hodnote 54,- Eur, pokladničku zo stolného futbalu s mincami v sume 290,- Eur, gitarový aparát Marshall mini MS-2 v hodnote 40,- Eur, čierny DSL a WIFI router T-com v hodnote 35,- Eur, biely DSL WIFI router v hodnote 35,- Eur, a tiež poškodil stojan na mikrofón v hodnote 30,- Eur, čím tak poškodenému F. Q. spôsobil škodu vo výške 1.230,- Eur, ďalej súčasne vypáčil 2 ks zámkov na hudobnom automate, z ktorého odcudzil hotovosť v minciach v sume 317,70 Eur, čím poškodenému C. P. spôsobil škodu vo výške najmenej 320,- Eur, následne si pravým kľúčom odomkol a s uvedenými vecami odišiel na neznáme miesto a tohto konania s d opustil napriek tomu, že bol za obdobný čin rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/68/2008 zo dňa 19.01.2012 právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2)

dňa 17.03.2013 v neskorých večerných hodinách v čase o 22.47 hod. v A. na ul. A. P. XA v reštauračnej časti hotela H. odcudzil z barového pultu mobilný telefón zn. Samsung S 5610 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX patriaci P. Q., ďalej čašníčku peňaženku s finančnou hotovosťou 739,94 Eur, čím poškodenému P. Q. spôsobil škodu najmenej vo výške 50,- Eur a poškodenému G.. F. P. škodu vo výške 739,94 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/68/2008 zo dňa 19.01.2012 právoplatným dňa 06.02.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1),2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

tým spáchal:

v bode 1),2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/19/2014 zo dňa 18.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/100/2014 zo dňa 23.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

-F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. Y. M. XXX/XX vo výške 1230,- Eur

- C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Š. Č. X vo výške 337,70 Eur

- G.. F. P., nar. X.X.XXXX, bytom A., S. XX/XX vo výške 739,94 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov poškodených F. Q., C. P., G.. F. P. Y. P. Q., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/19/2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. Š. po tom, čo dňa 13.8.2015 vzal termín nariadeného hlavného pojednávania na 1.10.2015 na vedomie, písomne požiadal, aby sa toto hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z prečítaných výpovedí obž. H. Š. súd zistil, že sa ku spáchaniu skutku v bode 1) a 2) priznal.

K bodu 1) uviedol, že sa ukryl vo výklenku pri východe z H. F. a potom čo personál opustil tento podnik, vrátil sa do priestorov tohto podniku a z pokladnice, stolného futbalu a U. odcudzil peniaze v celkovej sume vyše 500,- Eur. Ďalej odcudzil rôznu elektroniku, ktorú vložil do puzdra od gitary. Okrem toho odcudzil kartón cigariet LM.

Z výpovede svedka F. Q. bolo zistené, že do H. I. okolo 02.00 hod. dňa 13.1.2013 prišla osoba mužského pohlavia, ktorá požiadal a o kofolu a potom jej nevenoval pozornosť. O 03.00 hod. bar riadne uzamkol a uzamkol aj železnú bránu v podchode. Keď dňa 13.1.2013 o 11.00 hod. opäť prišiel na prevádzku zistil, že dvere sú otvorené a v zámku z vnútornej strany sa nachádzal pravý kľúč, v bare bolo všetko rozhádzané odcudzená hotovosť z pokladne, z kasy zo stolného futbalu, ďalej zistil odcudzenie klávesnica, počítača s myšou, monitoru, DVD prehrávača, puzdra na gitaru, cigariet zn. LM,

gitarového aparátu, DSL a WIFI routera červenej a bielej farby, poškodenie stojana na mikrofón, čím bola spôsobená škoda 764,- Eur.

Z výpovede svedka C. P. bolo zistené, že po tom, čo mu telefonoval majiteľ prevádzky H. I. A., dostavil sa na miesto a zistil, že je vykradnutý hudobný automat, ktorý mal v prevádzke, poškodené 2 ks zátlačných zámkov mu vznikla škoda 20,- Eur. Následne zistil, že bola odcudzená hotovosť 317,70 Eur.

K bodu 2) obžalovaný H. Š. uviedol, že sledoval ako sa čašník pohybuje po reštaurácii, a keď nebol nablízku, zobral si svoju tácku a zámerne ju položil za bar pri buksu pri ktorej bol aj mobilný telefón a ten spolu s buksou s odcudzil, a z reštaurácie H. odišiel von.

Svedok P. Q. uviedol, že ako čašník v hoteli H. mal dňa 17.3.2013 vo večerných hodinách službu. Obsluhoval zákazníkov na terase a keď sa vrátil za bar zistil, že mu bola odcudzená peňaženka čiernej farby, v ktorej bola hotovosť cca 650 Eur a tiež mu bol odcudzený jeho mobilný telefón zn. Samsung šedej farby. Predtým než sa toto stalo, do baru prišla osoba, ktorá si objednala na pite coca colu a cigarety, následne vyšla fajčiť na terasu a keď sa vrátila objednala si horkú čokoládu. Po odcudzení vyššie uvedených vecí zistil, že táto osoba z baru odišla bez zaplatenia konzumácie. Vzápätí o celej udalosti informoval majiteľa.

Z výpovede svedka G.. F. P. bolo zistené, že mu čašníkom reštaurácie H., ktorého je majiteľom, bolo telefonicky oznámené, že z barového priestoru mu niekto odcudzil čašnícku peňaženku s obsahom peňažnej hotovosti a bloky z predaja platobnou kartou. Dodatočne bolo na základe denných uzávierok zistené, že v odcudzenej peňaženke bola tržba vo výške 739,94 Eur.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste vykonanej ku skutku v bode 1) s obvineným H. Š. a z fotodokumentácie, mal súd preukázané, že obžalovaný na mieste činu ukázal ako vošiel do Rock I. naE., ukázal výklenok kde sa schoval, miesto odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť a elektroniku a miesto kadiaľ sa dostal z klubu von.

Ku skutku v bode 2) svedok P. Q. v rámci rekognície z dvoch fotoalbumov opoznal v osobe H. Š. páchatel'a, ktorý sa nachádzal v kritický večer v bare hotela H..

Na mieste činu bola vykonaná obhliadka, zaistené daktyloskopické stopy z 2 dcl skleneného pohára, ktoré boli predložené aj s porovnávacím materiálom (kontrolné odtlačky obv. H. Š.) na skúmanie Kriminalistickému a expertíznemu ústavu, pričom bola zistená zhoda stopy č. 6 s odtlačkom ľavého palca a zhoda stopy č. 7 s pravým prostredníkom obvinenej osoby.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný H. Š. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol dva krát riešený pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu oba spáchané v roku 2012, v prvom prípade bolo konanie zastavené a v druhom bol postihnutý pokarhaním.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyplýva, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov od 8.10.2014. Disciplinárne odmenený bol jeden krát za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne bol potrestaný 8.9.2015 za verbálne napadnutie iného odsúdeného.

V odpise registra trestov má 11 záznamov, z toho v 10 prípadoch bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, z toho v 8 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/19/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 18.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.10.2014 sp.zn. 3To/100/2014 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona a podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok v bode 1), 2) sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný spáchanie trestného činu v bode 1), 2) priznal, a svoje konanie oľutoval. Súd výpoveď obžalovaného vyhodnocoval aj v kontexte ďalších dôkazov a teda vychádzal nielen z výpovede svedkov ale aj z previerky výpovede obžalovaného na mieste činu (bod 1) a z rekognície, v rámci ktorej obžalovaný bol opoznaný ako páchatel' trestného činu a tiež z vyhodnotenia daktyloskopických stôp znaleckým posudkom KEÚ (bod 2).

Preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný trestný čin spáchal.

Obžalovaný v bode 1) a 2) svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a to odcudzením hotovosti a jednotlivých vecí, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za prečin krádeže odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/58/2008.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmito protiprávnymi konaniami obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkami na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva vecí) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania každého činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) a vzhľadom na to, že súd ukladal v prejednávanej veci súhrnný trest, súd prihliadol na ďalšiu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov).

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na to, že predchádzajúce nepodmienečné tresty uložené za páchanie majetkových trestných činov neboli dostatočnou výstrahou ani žiadnym ponaučením pre obžalovaného, a zvlášť s ohľadom na špeciálnu recidívu, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu v trvaní 34 mesiacov na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 rok 4 mesiace až 3 roky, pretože z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností bola dolná hranica trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) zvýšená o jednu tretinu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že prejednávaný trestný čin spáchal obžalovaný skôr ako bol súdom prvého stupňa (OS Galanta sp.zn. 3T/19/2014 zo dňa 18.6.2014) vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu.

Zároveň bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodení F. Q., C. P. Y. G.. F. P. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, keďže obžalovaný nemal námietky voči uplatneným nárokom, čo deklaroval ochotou nahradiť spôsobenú škodu poškodeným vo svojej výpovedi (č.l. 179) a preto mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným F. Q., vo výške 1230,- Eur, C. P. vo výške 337,70 Eur a G.. F. P.P. vo výške 739,94 Eur.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.