

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113226486  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113226486.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu JUDr. Borisa Minksa a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpenej JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom, so sídlom Nitra, Piaristická 2 a otca B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom, so sídlom Obyce 307, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 8. júna 2015 č. k. 11P/249/2013-241, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého V. Z., nar. XX. XX. XXXX m e n í takto:

Otec je povinný prispievať na výživu mal. V. Z., nar. XX. XX. XXXX sumou 50 eur mesačne od 01. 05. 2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné na maloleté dieťa platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

V časti výroku o zročnom výživnom a vo výroku o trovách konania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril maloletého V. Z., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa, ktorá bude maloletého V. zastupovať a bude spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. Z., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 80 eur mesačne, a to od 01. 05. 2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné na maloleté dieťa platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého V. Z., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 05. 2013 do 31. 05. 2015 predstavuje sumu 1.244 eur, súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom súd zakázal styk otca s maloletým V. Z., nar. XX. XX. XXXX. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 101 ods. 2, § 160 ods. 1 OSP, § 36 ods. 1, § 25 ods. 4, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 160 ods. 1 OSP Zákona o rodine a na základe vykonaného dokazovania zistil, že maloletý V. Z., nar. XX. XX. XXXX pochádza z matky U. K. a otca B. Z.. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili tri roky do apríla 2013, kedy matka s mal. dieťaťom opustila spoločnú domácnosť pre agresívne správanie otca a dôvodnú obavu o svoj život, ako i život mal. dieťaťa. Do 9/2013 bývala matka s dieťaťom u svojho brata. Matka s mal. v súčasnosti

žije v Krízovom stredisku Slniečko v chránenom bývaní. Okresný súd Nitra dňa 06. 05. 2014 vydal uznesenie č. k. 11P/249/2013-121, ktorým nariadil predbežné opatrenie a mal. V. Z., nar. XX. XX. XXXX dočasne umiestnil do osobnej starostlivosti matky a zároveň nariadil otcovi mal. dieťaťa, aby sa do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržal výkonu svojho práva na styk s mal. dieťaťom. Mal. V. od marca 2015 navštevuje MŠ poldenne, čo vyplýva z potvrdenia ZŠ s MŠ G. XXX, G.. Matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok najskôr vo výške 199,60 eura, následne vo výške 203,20 eura do troch rokov veku dieťaťa. Poberala a naďalej i poberá prídavky na mal. dieťa v sume 23,10 eura mesačne a neskôr v sume 23,52 eura doposiaľ. V súčasnosti je evidovaná ako nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 198,09 eura mesačne. Iný príjem nemá. Matka v Krízovom stredisku uhradila za mesiac 01/2015 sumu 150 eur, následne od 02/2015 platí 50 eur mesačne. Počas bývania u brata mu prispievala na domácnosť kúpou mäsa, čo bolo v sume 40 - 60 eur mesačne. Mal. dieťa má v súčasnosti 3 roky, v čase podania návrhu malo 1 rok veku a bolo plienkované, s čím mala matka výdavky na plienky v sume 40 eur mesačne. Iné výdavky, ktoré má s maloletým, sú bežného charakteru. Je sledovaný u lekára pre chudokrvnosť, berie lieky a vitamíny, za ktoré vynaloží cca 15 eur mesačne. Ďalej s maloletým navštevuje detského ortopéda, maloletý má predpisované ortopedické vložky, matka mu kupuje ortopedické topánky, čo predstavuje výdavok vo výške 20 eur polročne. Spláca pôžičku v spoločnosti Provident 20 eur mesačne. Sporenie pre maloletého platí vo výške 15 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 274 eur mesačne, ktorý bol v roku 2014 vo výške 271,30 eura mesačne, v roku 2013 vo výške 266,80 eura. Má príjem z dohody o vykonaní práce v spoločnosti Piec auto, s. r. o., kde dosahuje príjem vo výške 80 eur mesačne. Za celý rok 2013 bol jeho čistý príjem vo výške 775,65 eura, za celý rok 2014 bol jeho čistý príjem vo výške 972,66 eura a za časť roka 2015 vo výške 450,89 eura. Vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai Trajet, rok výroby 2001. Vlastní rodinný dom v podiele 1/2 vo Z., v ktorom býva a výdavky predstavujú daň z nehnuteľnosti 18,80 eura ročne, smetné 15 eur ročne na osobu, daň za psa 8 eur na rok, poplatok za kanalizáciu na dve osoby 16 eur ročne, elektrinu 53,32 eura mesačne, Slovak Telecom - pevná linka, internet, magio TV 59,53 eura mesačne, poistenie domu 46 eur štvrťročne platí s bývalou manželkou striedavo. Spláca úver od O. banky, a. s. mesačnou splátkou 171 eur. Podľa vyjadrenia otca mu finančne vypomáha bývalá manželka, s ktorou nežije, no navzájom sa navštevujú aj s deťmi. Vlastní tiež v podiele 1/6 rodinný dom v J., ktorý podiel zdedil po svojom otcovi. Otec je rozvedený. Otec má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. V. Z., nar. XX. XX. XXXX a k mal. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, pričom mal. V. Z. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. L. Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Výživné na uvedené mal. deti je určené vo výške 30 eur mesačne, ktoré si rodičia na mal. deti navzájom neuhrádzajú. Otec na mal. V. poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 eura mesačne. Otec má s mal. V. výdavky bežného charakteru, poplatok za obedy 82 eur/10 mesiacov, školský klub 2 eura mesačne. Otec v súvislosti so svojím zdravotným stavom berie lieky na srdce a kĺby, za ktoré dopláca spolu 43 eur mesačne. Otec súhlasil so zverením mal. V. do osobnej starostlivosti matky a tiež so zákazom styku s mal. dieťaťom. Otec a matka sa v konaní nevedeli zhodnúť na výške výživného zo strany otca pre mal. syna V..

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému V. Z.. Rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, pričom starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Matka dieťaťa s maloletým žije v chránenom bývaní, ktoré jej sprostredkovalo KS Slniečko, pričom spolužitie s otcom dieťaťa ukončila z dôvodu obavy o svoj život i zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, z ktorého dôvodu súd v priebehu konania aj vydal predbežné opatrenie a dočasne upravil práva a povinnosti k mal. V. Z. tak, že mal. zveril do starostlivosti matky a zakázal otcovi realizáciu styku s mal. dieťaťom. Otec sa v konaní pred súdom vyjadril, že mal. nenavštevuje, pričom si na situáciu zvykol a súhlasí s tým, aby bol jeho styk s mal. dieťaťom naďalej zakázaný. Rovnako súhlasil s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Preto súd návrhu matky v časti osobnej starostlivosti matky o dieťa a zákazu styku otca s dieťaťom vyhovel a maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a zakázal styk otca s dieťaťom. Takéto rozhodnutie dôvodí predovšetkým tým, že ním poskytuje ochranu záujmu mal. dieťaťa, ktorý v tomto prípade spočíva v jeho zdravom psychickom vývine, vzhľadom k agresívnemu a často nevyspytateľnému správaniu otca k matke dieťaťa v prítomnosti mal. dieťaťa. Pri zákaze styku je dôvodom jeho nariadenia potenciálna ujma na zdraví dieťaťa. Napriek stavu, že trestné konanie ohľadom konania, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke dieťaťa nie je doteraz právoplatne ukončené, súd považoval za dôvodné už dočasným opatrením styk otca s dieťaťom zakázať a následne zákaz styku otca s mal. dieťaťom premietnuť aj do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko súd

má za to, že pomery vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa, otcom a dieťaťom, ako aj závery správ lekára otca - psychiatra, súčasný zdravotný stav otca, konštatovania bývalej manželky otca o prejavoch jeho správania, priestupky, ktorých sa otec preukázateľne dopustil proti občianskemu spolunažívaniu, aj keď v minulosti, takéto rozhodnutie súdu jednoznačne odôvodňujú. Samotný otec si zrejme uvedomuje vážnosť stavu danej situácie, existenciu prebiehajúceho neukončeného trestného konania vedeného proti jeho osobe, ako i jeho aktuálny zdravotný stav a vylúčením jeho osoby ako otca z výchovy dieťaťa a ďalší zákaz jeho styku s mal. V. v konaní pred súdom v konečnom dôsledku i sám do budúca akceptoval. S prihliadnutím na majetkové a zárobové pomery otca ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80 eur mesačne od 01. 05. 2013, ktorú výšku výživného považoval súd za primeranú, vzhľadom k potrebám mal. dieťaťa, ktoré majú v zásade bežný charakter, ako i možnostiam a schopnostiam otca, pri ktorých zohľadnil ďalšie dve vyživovacie povinnosti na strane otca, jeho doterajšiu angažovanosť sa na trhu práce, poberanie invalidného dôchodku. Prihliadol na príjem matky z poberania dávky v hmotnej núdzi a rodičovského príspevku do troch veku dieťaťa, ako i poberanie štátnych dávok, ktoré matka vo forme prídavku na dieťa na mal. V. poberá a aj túto dávku v rozsahu jej výšky 23,52 eura má využiť na pokrytie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Súd, vzhľadom na zistený stav v zásade štandardných potrieb pre mal. dieťa a vzhľadom na už preukázaný stav zistených pomerov, príjmov, schopností, možností a majetkových pomerov na stranách rodičov dieťaťa určil výšku výživného na mal. V. zo strany jeho otca v rozsahu sumy 80 eur mesačne, ktorá suma neprestavuje hrozbu pre ďalšiu existenciu otca dieťaťa, ktorý sa podieľa na výžive na výžive syna, ale nie dostatočnou výškou sumy výživného a so zohľadnením stavu, že bremeno výchovy mal. dieťaťa je v celom rozsahu na matke dieťaťa, ktorá sa o dieťa stará. Za počiatok plnenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu určil dátum, odkedy už rodičia mal. dieťaťa spolu nežili. Za obdobie od 01. 05. 2013 do 31. 05. 2015 vzniklo otcovi zameškané výživné v sume 1.244 eur, ktoré mu súd s poukazom na § 160 ods. 1 OSP povolil splácať v splátkach 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné predstavuje rozdiel sumy výživného, ktorým by otec na dieťa mal prispieť podľa tohto rozsudku, čo je 80 eur x 25 mesiacov a to je 2.000 eur a sumy, ktorou otec na výživu dieťaťa v rozhodujúcom období prispel /8 mes. roku 2013: 4 mes. x 29 eur + 4 mes. x 30 eur, 12 mes. roku 2014: 11 mes. x 30 eur + 1 mes. x 45 eur + 5 mes. roku 2015: 5 mes. x 29 eur/, čo je spolu 756 eur. Rozdiel sumy 2.000 eur a sumy 756 eur následne predstavuje konečnú sumu zročného výživného, a to 1.244 eur. Pri úprave výšky splátok zročného výživného súd prihliadol na už preukázané odôvodnené potreby mal. dieťaťa a súčasne i možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca dieťaťa ako povinnej osoby a rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote otec odvolanie v časti určenia vyživovacej povinnosti a určenia zročného výživného, odôvodniac ho tým, že súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, ale na základe zistení rozhodných skutočností nesprávne rozhodol. Hoci súd správne zistil možnosti a schopnosti otca, jeho zárobové pomery a ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti ich nebral do úvahy. Príjmy otca sú invalidný dôchodok vo výške 274 eur mesačne a príjem z dohody o vykonaní práce. Súdu boli predložené aj doklady o jeho výdavkoch, ktoré má v súvislosti s vedením domácnosti, nakoľko je mu zverené do výchovy a starostlivosti mal. dieťa, syn V.. Jeho príjmy na hradenie všetkých výdavkov nestačia, preto mu pravidelne vypomáha jeho matka U. Z., ktorá mu podľa potreby poskytuje finančné prostriedky na úhradu platieb alebo na nákup potrieb do domácnosti a úhradu finančných záväzkov. Rovnako mu finančne vypomáha s platbami súvisiacimi s užívaním a údržbou domu jeho bývalá manželka N. Z.. Nie je teda v možnostiach otca a ani v schopnostiach, vzhľadom na jeho zdravotné obmedzenia, prispievať na výživu mal. V. vyššou sumou, ako platil doteraz, teda vo výške 30 eur mesačne. Súd zistil všetky skutočnosti zo strany otca, avšak zo strany matky takého zistenia nerobil. Zo strany zisťovania možností a schopností matky sa súd uspokojil len s jej tvrdením, že je evidovaná ako nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi. Opomenul aj čiastku 30 eur mesačne, ktoré otec dobrovoľne platil matke od jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Náklady, ktoré uvádzal otec a aj ich preukazoval, sú náklady len nevyhnutné, a to platby do školy a stravné súvisiace s povinnou školskou dochádzkou a výukou syna V.. Sem patrí okrem stravovania, oblečenia, školských pomôcok aj výdavky na televízor a internet, ktorý je potrebný pre prípravu na vyučovanie. Za nevyhnutné náklady treba považovať aj úver vo výške 12.000 eur použitý na opravu krovu a strechy v dome, v ktorom žije aj s maloletým synom a kde sa stretáva aj s dcérou na pravidelných stretnutiach. Nevyhnutné v jeho prípade je aj motorové vozidlo, ktoré je už viac ako 14 rokov staré. Používa ho na dopravu do zdravotníckych zariadení detí a aj seba, zabezpečovanie

zásob a realizáciu kontaktu s deťmi. Na zabezpečenie potrieb v domácnosti, stravu pre seba a deti otec chová drobné hospodárske zvieratá, aby znížil náklady na stravovanie na minimum a nemusel si toľko vypožičiavať na zabezpečenie potrieb. Vyživovacia povinnosť na V. nie je ani v súlade so zásadou, že všetky deti by mali mať rovnaké zabezpečenie, keď na mal. V. a dcéru L. je určené výživné len po 30 eur. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a určiť vyživovaciu povinnosť pre V. vo výške 30 eur mesačne a zročné výživné neurčiť.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd prvého stupňa pri určení vyživovacej povinnosti zisťoval a skúmal aj majetkové pomery, možnosti a schopnosti matky maloletého, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplývajú aj úvahy súdu, ktorými sa pri posudzovaní pomerov na strane matky maloletého zaoberal. Pokiaľ otec uvádzal, že súd mal opomenúť sumu 30 mesačne, ktorú mal otec dobrovoľne poukazovať matke maloletého od jej odchodu zo spoločnej domácnosti, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého prispel na výživu maloletého v roku 2013 sumou 236 eur, v roku 2014 sumou 375 eur a v roku 2015 sumou 145 eur. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, že tieto príspevky pri určovaní zročného výživného súd zohľadnil a určil zročné výživné za obdobie od 01. 05. 2013 do 31. 05. 2015 ako rozdiel sumy výživného, ktorým by otec na dieťa mal prispievať podľa rozsudku a sumy, ktorou otec na výživu maloletého v rozhodujúcom období prispel. Otec skutočné použitie úveru vo výške 12.000 eur v konaní nepreukázal a tiež opomenul skutočnosť, že pokiaľ mal byť predmetný úver použitý na opravu nehnuteľnosti, ktorej je otec maloletého podielovým spoluvlastníkom spolu so svojou bývalou manželkou, mala aj bývalá manželka povinnosť podieľať sa na oprave spoločnej nehnuteľnosti v pomere k veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu. Matka považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne a právne správne, keď súd dostatočne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednanja na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti podľa § 220 OSP zmenil, keď súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, avšak vec nesprávne právne posúdil a vo výroku o zročnom výživnom a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie

Matka mal. dieťaťa sa s podaným návrhom domáhala, aby súd zveril mal. V. Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 25 eur od apríla 2013. V priebehu konania matka návrh zmenila a domáhala sa určenia výživného na mal. V. vo výške 150 eur mesačne, počnúc od 15. 04. 2013. Zároveň sa domáhala aj úpravy styku otca s mal. dieťaťom tak, že styk otca s mal. dieťaťom bude zakázaný.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona a o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril maloletého V. Z., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. výživným v sume 80 eur mesačne, a to od 01. 05. 2013, rozhodol o zročnom výživnom a zakázal tiež styk otca s maloletým V.. Keďže otec podal odvolanie len v časti určenia vyživovacej povinnosti, predmetom odvolacieho konania bolo len posúdenie určenia vyživovacej povinnosti a zročného výživného.

Pri rozhodovaní o výške výživného odvolací súd vychádzal z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa, ktoré bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, avšak dospel k záveru, že vzhľadom k celkovým majetkovým pomerom otca a matky maloletého dieťaťa, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že otec má okrem maloletého V. Z. ešte dve vyživovacie povinnosti, pričom mal. V. Z. bol zverený do jeho starostlivosti a na mal. L. Z. prispieva výživným v sume 30 eur, zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a tiež odôvodneným potrebám maloletého V. výživné v sume 50 eur mesačne. Matka maloletého poberala v roku 2013 rodičovský príspevok v sume 199,60 eura, v roku 2014 rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a t. č. je nezamestnaná a pobera dávkou v hmotnej núdzi v sume 198,09 eura. Okrem toho poberala rodinné prídavky v sume 23,10 eura a teraz v sume 23,52 eura. Jej celkový príjem potom v roku 2013 bol 222,70 eura (199,60 + 23,10), v roku 2014 bol 226,72 eura (203,20 + 23,52) a v roku 2015 je 221,61 eura (198,09 + 23,52), čo potom spolu s výživným od otca predstavuje celkový mesačný príjem v roku 2013 v sume 272,70 eura, v roku 2014 v sume 276,72 eura a v roku 2015 v sume 271,61 eura. Otec maloletého poberal v roku 2013 invalidný dôchodok v sume 266,80 eura a jeho priemerný mesačný zárobok z dohody o vykonaní práce bol 64,64 eura, v roku 2014 poberal invalidný dôchodok v sume 271,30 eura a jeho priemerný mesačný zárobok z dohody o vykonaní práce bol 81,05 eura a v roku 2015 poberal invalidný dôchodok v sume 274 eur a jeho priemerný mesačný zárobok z dohody o vykonaní práce bol 90,18 eura. Jeho celkový príjem potom v roku 2013 bol 331,44 eura (266,80 + 64,64), v roku 2014 bol 352,35 eura (271,30 + 81,05) a v roku 2015 je 364,18 eura (274 + 90,18), čo potom po zaplatení výživného na mal. V. v sume XX eur mesačne a výživného na mal. L. v sume 30 eur mesačne predstavuje v roku 2013 sumu 251,44 eura, v roku 2014 sumu 272,35 eura a v roku 2015 sumu 284,18 eura. Životné minimum v roku 2013 až 2015 pritom predstavovalo na plnoletú fyzickú osobu sumu 198,09 eura na zaopatrené nepnoleté dieťa sumu 90,42 eura, teda tak pre matku a maloletého V., tak aj pre otca a maloletého V. predstavovalo sumu 288,51 eura, čo je stanovením vyživovacej povinnosti na mal. V. v sume 50 eur mesačne približne suma, ktorú má k dispozícii tak matka, ako aj otec. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca na mal. V. podľa § 220 OSP zmenil a vyživovaciu povinnosť otca na mal. V. určil od 01. 05. 2013 v sume 50 eur mesačne.

Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebolo zrejmé, koľko otec na výživnom medzičasom zaplatil, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie s tým, že je potrebné, aby v rozhodnutí odôvodnil, z čoho pri výpočte zročného výživného vychádzal, pretože jeho rozhodnutie v tejto časti nie je dostatočne odôvodnené, a preto nepreskúmateľné.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.