

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/530/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207575  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615207575.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q. XX, Q., otec - O. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom P. hrdivov XX, Q., zastúpený H. W. A. W., bytom B. J. XXXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu R. súdu Malacky, zo dňa 06. augusta 2015 č.k. 9P/107/2015-9, jednohlasne (pomeroom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 06. augusta 2015 č.k. 9P/107/2015-9 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa do skončenia konania vo veci samej domáhal zníženia výživného na maloletú zo sumy 120,- eur na sumu 60,- eur mesačne. Ako dôvod zamietnutia návrhu uviedol neprípustnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil právoplatné rozhodnutie súdu o výživnom. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že právo dieťaťa na výživu od svojich rodičov je garantované Ústavou Slovenskej republiky, je jeho osobným právom a preto súdom určenú výšku výživného možno znížiť len na základe preukázaných skutočností, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým bol rozsah vyživovacej povinnosti určený. Posúdenie, či sú splnené zákonné podmienky na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia, a teda na zníženie výživného, je vždy predmetom dokazovania vo veci samej, kedy súd skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a potreby detí a všetky súvisiace okolnosti tak, ako predpokladajú príslušné ustanovenia Zákona o rodine. Zmena právoplatného rozhodnutia súdu vo veci výživného maloletých detí formou nariadenia predbežného opatrenia teda nie je možná, prišlo by tým k zmene právoplatného rozhodnutia súdu, i keď dočasnej, bez vykonaného dokazovania, a teda nepochybného preukázania toho, či došlo k zmene pomerov. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom splnomocneného zástupcu podal odvolanie otec maloletej, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť v zmysle ním podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa jeho názoru súd nesprávne posúdil naliehavé okolnosti, kvôli ktorým žiadal o zníženie výživného, neprihliadol na závažné argumenty o jeho zdravotnom stave a s tým spojený rapidný pokles príjmu. V tejto súvislosti zdôraznil, že v súčasnej dobe nie je schopný sa sám živiť, pravidelné uhrádzanie výživného je nad rámec jeho možností a schopností. Opätovne poukázal na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľuje pracovať, poberá nemocenské dávky od októbra 2014 vo výške 320,- eur mesačne, táto suma mu nepostačuje na krytie základných potrieb. Výdavky má aj s cestnými nákladmi spojenými s lekárskou starostlivosťou, zvýšili sa mu aj náklady na lieky, ktoré musí bezpodmienečne užívať. Uviedol, že vyživovaciú povinnosť si chce plniť, je si vedomý, že dcéra potrebuje živiť, šatiť, nie je však možné, aby si túto povinnosť plnil nad rámec jeho možností. Výživné nežiada znížiť na 30 % zo sumy životného minima, žiada o zníženie výživného na sumu 60,- eur mesačne.

Odvolaací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 74 a nasl. O.s.p., vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú, táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, pretože predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa za situácie, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove - výžive dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. S poukazom na uvedený charakter predbežného opatrenia odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že bez vykonania náležitého dokazovania nie je možné dospieť k úvahe o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú ustanovenie § 74 O.s.p. vo všeobecnosti predpokladá, keďže uvedené zákonné ustanovenie je potrebné aplikovať v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k ochrane práva oprávneného, v tomto prípade maloletého dieťaťa výživou odkázaného na výživu rodičov, ktorej sa nie je možné domôcť inými prostriedkami, uložením povinnosti druhému účastníkovi, čo znamená, že je vylúčené, aby sa ním upravovali faktické pomery nastolené právoplatným rozhodnutím súdu. Tým, že sa otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáha zmeny právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bola určená výška výživného, odvolací súd má za to, že takýto rozsudok, keďže ide o rozsudok odsudzujúci k plneniu v budúcnosti zročných dávok je možné zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú pre výšku a ďalšie trvanie dávok rozhodujúce (§163 ods. 1 O.s.p.). Ak má teda otec za to, že v jeho prípade nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať obmedzenie - zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej, môže sa v zmysle citovaného ustanovenia domáhať zmeny úpravy tohto právneho vzťahu od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní a do jeho skončenia. Uvedená právna úprava je vyjadrením zvýšenej ochrany práv maloletých detí výživou odkázaných na rodičov, keďže rozhodnutie o znížení výživného na maloleté deti je vážnym zásahom do ich práv. Zákon o rodine preto pre takéto rozhodnutie vyžaduje zistenie skutkového stavu, na základe ktorého môže byť bez akýchkoľvek pochybností konštatované, že rozhodnutie súdu sa opiera o zmenu pomerov na strane povinného rodiča, ktorá zmena preukázateľne umožňuje zníženie výšky vyživovacej povinnosti a to aj na úkor záujmov maloletého dieťaťa výživou odkázaného na povinného rodiča.

S poukazom na uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.