

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205492
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414205492.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený AK Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporkyňi N. I. nar. XX.X.XXXX, bytom K. Š., B.. O. Č..XXX/XX zastúpená opatrovníkom U. E., A. E. U. Ž.T. G. I. o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 282,95 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 134,95,- € spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,80 € od 10.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,55,- € od 10.6.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,10,- € od 10.7.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50,-€ odo dňa 10.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu nárokoval navrhovateľ voči odporcovi na zaplatenie žalovanej istiny jednak titulom dlžného hovorného ako i titulom dojednanej zmluvnej pokuty v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu. Vydaný platobný rozkaz XRob XXX/XXXX zo dňa 16.9.2014 sa súdu odporkyňi doručiť nepodarilo, súd preto uznesením tento zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt a preto mu ustanovil v zmysle § 29 a nasl. O. s. p. pre konanie opatrovníka.

Určeného pojednávania na deň 1.10.2015 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ako i opatrovník odporcu nezúčastnili, neúčast' ospravedlnili a preto súd s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. O. s. p. realizoval pojednávanie v neprítomnosti účastníkov.

V písomnom návrhu navrhovateľ uviedol, že uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej istiny jednak titulom hovorného a upomínacích trov v celkovej výške 134,95 € ako i príslušného úroku z omeškania z takto vyčíslennej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorým hovorné právnym predchodcom navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi bolo vyúčtované a tiež nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s argumentáciou, že zmluvná pokuta bola dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve zo dňa

12.10.2010 uzavretej v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v čase platnosti uzatvorenia samotnej zmluvy. Ešte pred vydaním platobného rozkazu 7Rob 338/2014 navrhovateľ návrh na začatie konania v časti uplatňovaného nároku na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty nad sumu 148,-€ vzal späť.

Navrhovateľ o svojich tvrdeniach súdu predkladal listinné dôkazy a to zmluvu o pripojení a dodatok uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou 12.10.2010 v zmysle § 43 a nasl. Zákona o elektronických komunikáciach č. 610/2003 Z.z. / čl. 4-5 /. V zmysle takto uzatvorenej zmluvy sa zaviazal navrhovateľ pre odporcu poskytovať služby verejnej telekomunikačnej siete, súčasne poskytol benefit vo zvýhodnenej zľavnenej cene na kúpu mobilného telefónneho prístroja Nokia 7220 za cenu 1,-€ pri zotrvaní doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. V zmysle čl. 3 dodatku takto dojednanej zmluvy sa zaviazal odporca k využívaniu služieb po dobu 24 mesiacov a pre prípad ukončenia zmluvnej povinnosti medzi účastníkmi zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 €, ktorú neskôr právny predchodca vyúčtoval faktúrou splatnou 9.3.2012 práve v dôsledku porušenia zmluvných povinností na strane odporcu. Navrhovateľ tvrdil, že pre prípad zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti zo strany odporcu sa zaviazal poskytnúť zľavnenú cenu na kúpu telefónu a odporca sa zaviazal k splneniu svojej povinnosti.

V zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach § 43 ods. 1. zmluvou o pripojení sa podnik / právny predchodca navrhovateľa / zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefonnej sieti alebo inej k verejnej sieti a sprístupniť služby súvisiace. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1.písm. a/ vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Povinnosťou účastníka v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4. písm. b/ vyššie citovaného zákona, je platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd jednoznačne za preukázaný, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s. a odporkyňou a tiež na základe predloženej zmluvy navrhovateľom o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom právnym predchodcom a navrhovateľom aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní.

Za preukázaný a dôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, pokiaľ sa voči označenej odporkyňi domáhal zaplatenia žalovanej istiny v rozsahu 134,95 € titulom dlžného hovorného a upomínacích trov v súvislosti s neuhradenými fakturami vyúčtovanými za poskytované služby a to faktúrou č. 7103941122 splatnou 9.5.2011 na sumu 69,80 €, faktúrou č. 7104997155 splatnou dňa 9.6.2011 na sumu 34,55 €, faktúrou č. 7106097288 splatnou dňa 9.7.2011 na sumu 27,10 € a faktúrou č. 7107279318 splatnou 9.8.2011 na sumu 3,50 €. Keďže navrhovateľ preukazoval, že takto vyúčtovaná cena za poskytnuté služby nebola uhradená včas, súd považoval za dôvodný i nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal priznania príslušného úroku z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 1. Občianskeho zákonníka, že odporca ako dlžník sa dostal so svojím plnením do omeškania. Súd preto v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorý úrok v čase omeškania bol stanovený o 8% - tuálnych bodov vyššie ako v čase omeškania bola vyčíslená základná úroková sadzba ECB.

Keďže navrhovateľ uplatňoval nárok dôvodiac uzavretím zmluvného vzťahu a to zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, súd mal za nepochybné, že takto uzatvorená zmluva s právnym predchodcom navrhovateľa je charakter zmluvy spotrebiteľskej.

Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ za spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o také zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5. Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka /OZ/, sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné, jedná sa o podmienky, ktoré majú charakter nečestnosti, hruboporušujúce spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Podmienky uvedené v tomto hmotnoprávnom ustanovení ako neprijateľné možno považovať za podmienky uvedené demonštratívne. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, čo znamená také, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Z predloženej zmluvy o pripojení mal súd za preukázané, že v zmysle čl. 3 pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednali účastníci zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka /OZ/, ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účasť, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný zmluvnú pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Plnenie povinnosti, na ktorú bola viazaná dojednaná zmluvná pokuta je špecifikované v čl. 2 a v čl. 3 dodatku zmluvy o pripojení tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti označenej v bode 2 alebo v čl. 3 všeobecných podmienok čl. 5 bod 5.2. písm. a až c, v dôsledku ktorej dôjde následne k vypojeniu Sim karty zo strany dodávateľa je účastník / odporca / povinný hradiť pokutu v sume 248,95 €. Je nutné konštatovať, že z takto formulovanej povinnosti nie je možné posúdenie individuálnej povinnosti, ktoré je i sankcionované zmluvnou pokutou napriek tomu, že sa jedná len o demonštratívny výpočet povinnosti odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ porušenie zmluvného vzťahu nie je konkretizované nemožno ani určiť, ktorá konkrétna povinnosť tohto vzťahu bola porušená, prípadne určiť či súhrn porušenia povinnosti mal byť postihnutý a zaistený zmluvnou pokutou, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha, je to podmienkou, aby mohlo dôjsť k uplatneniu samotnej sankcie.

Zmluvné dojednanie o povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu je však v prejednávanej veci viazané na porušenie zmluvného vzťahu, takéto porušenie však musí byť jasné, určité zrozumiteľné, v opačnom prípade nemožno vyvodiť závery, pre ktoré povinnosti zmluvného vzťahu má byť využitá i dojednaná pokuta. Pri dojednaní zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom navrhovateľa a samotným odporcom je nutné konštatovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, ktorý výlučne je sankcionovaný zmluvnou pokutou dojednanou účastníkmi, naopak poskytovateľ pre porušenie akejkoľvek povinnosti obdobnou pokutou sankcionovaný nie je. Samotná zmluva má charakter zmluvy formulárovej bez akýchkoľvek individuálnych dojednaní a pokiaľ navrhovateľ tvrdí opak je dôkazné bremeno na jeho strane. Práve skutočnosť, že dojednávania zmluvnej pokuty nemajú charakter individuálneho dojednávania i s odkazom na smernicu Rady č. 93/13 EHS je takéto dojednanie podmienkou neprijateľnou, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto dojednávania.

Oboznámením sa so samotnou zmluvou súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je nejasné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, za ktoré porušenie zmluvnej povinnosti právny predchodca navrhovateľa uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, uplatňovanie zmluvnej pokuty viazal na splnenie viacerých podmienok a to jednak porušenie zmluvnej povinnosti ako i vypojenie Sim karty, pričom nie je možné charakterizovať, ktoré skutočnosti resp. aké ďalšie porušenie a povinnosti vedú k vypojeniu samotnej Sim karty a čo samotné Sim karty vypojenie vôbec predstavuje. Zmluvnú pokutu je nutné dojednávať nepodmienečne a je nutné

s odkazom na ustanovenie § 544 OZ vždy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti takúto povinnosť tiež dojednať ako povinnosť nepodmienenú, neurčitost' spôsobuje jej neplatnosť.

Ex lege s neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednanou v spotrebiteľskej zmluve je spájaný následok absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

V zmysle ustanovenia § 53 a/ Občianskeho zákonníka /OZ/, pokiaľ súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnosť dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky je dodávateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z iných konaní a to konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 17C 253/2010 rozsudkom zo dňa 13.8.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co 137/2010 mal súd za to, že zmluvná podmienka identického významu týkajúceho sa dojednania zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

S odkazom na vyššie citované ustanovenie preto je zakázané dodávateľovi v ďalšom používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, pretože takáto zmluvná podmienka je podmienka absolútne neplatnou aj z týchto dôvodov, súd v časti uplatňovaného nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny titulom dojednanej zmluvnej pokuty návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2. OSP podľa, ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne a preto súd o náhrade trov konania súd rozhodol týmto spôsobom.