

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010812
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného E. E., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U. XXXX/XX, B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 25. októbra 2022 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. augusta 2022, sp. zn. 6Pp/46/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 12. augusta 2022, sp. zn. 6Pp/46/2022 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustil odsúdeného E. E. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/85/2015 zo dňa 12.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/45/2016 zo dňa 31.05.2016. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a zároveň bola u neho splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, okresný súd uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka je v danom prípade tiež splnená, keďže jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena nazerania na trestnú činnosť. Okresný súd ďalej uviedol, že hodnotenie správania odsúdeného ústavom je vo svojej podstate pozitívne. Negatívne sa javí skutočnosť ohľadom nadväzovania nepovolených kontaktov počas eskorty či neporiadok v osobných veciach, avšak tieto nebolo nutné riešiť formou disciplinárneho potrestania, naopak, odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody dvanásťkrát disciplinárne odmenený, z toho deväťkrát v súvislosti s výkonom jeho pracovných povinností vyplývajúcich zo zaradenia na pracovisku domácej réžie. U odsúdeného bola taktiež hodnotená jeho aktivita ako veľmi pozitívna, pokiaľ ide o dvojmesačný základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program, ktorý absolvoval. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je trvale kritický, je si plne vedomý svojich chýb z minulosti, ktoré nechce viac zopakovať, pričom doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody vníma ako poučenie pre svoj ďalší život. Podľa názoru súdu prvého stupňa je splnená aj tretia z podmienok stanovených zákonom, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Okresný súd

pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a aj na to, že odsúdený v minulosti už jedenkrát vykonával trest odňatia slobody a to vo výmere 4 roky, z ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom v trojročnej skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia s trojročným probačným dohľadom sa osvedčil. Okresný súd tiež poukázal na skutočnosť, že odsúdený má 5 záznamov v registri trestov, pričom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/85/2015 zo dňa 12.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/45/2016 zo dňa 31.05.2016 (ide o trest súhrnný, uložený za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/8/2015 zo dňa 08.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2015 zo dňa 15.06.2015). V prípade dvoch najstarších záznamov, sa v jednom na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený, nakoľko odsúdenie bolo zahladené a ďalšie je zahraničné odsúdenie vo veci Okresného súdu Bruck a.d. Leitha sp. zn. 2U 143/2003 g, ktorým mu bol uložený finančný trest. Okresný súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, nestotožnil sa so stredným vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu, ale riziko recidívy hodnotí aj s prihliadnutím k dobe, po ktorú je už odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody ako nízke. Okresný súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol aj na mimoriadne pozitívny prístup odsúdeného k pracovným povinnostiam, pričom tento má aj stabilné rodinné zázemie a vybudované podporné vzťahy so svojimi blízkymi. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život, pričom táto záruka je podporená dostatočne dlhou, trojročnou skúšobnou dobou podmiennečného prepustenia a zároveň odsudzujúcim rozsudkom uloženým ochranným dohľadom v trvaní 2 (dva) a pol roka, a teda návrhu odsúdeného vyhovel.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote troch pracovných dní, sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť, najmä z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Uviedol, že odsúdený bol už v minulosti opakovane odsúdený pre rôznorodú činnosť, pričom napriek predchádzajúcemu podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu sa dopustil opakovane obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý v súčasnosti vykonáva. Má za to, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a tiež sa nedostatočne vysporiadal s uvedenými skutočnosťami. Zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Záverom uviedol, že u odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a nie sú tak splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním, v ktorom uviedol, že sťažnosť je nedôvodná a navrhol ju zamietnuť. Má za to, že napadnuté uznesenie je vecne správne a je založené na správnom procesnom postupe, pričom sú objektívne naplnené nielen formálne podmienky, ale aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukázal na dlhodobé plnenie svojich povinností, jeho správanie a konanie počas výkonu trestu, vzhľadom na ktoré možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a že účel už doposiaľ vykonaného trestu bol splnený a dosiahnutý, pričom ďalší výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a potrebný. Uviedol, že mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad, ktoré budú na slobode realizované, má vytvorené rodinné ako aj materiálne zázemie pre riadny život na slobode, čo preukázal v konaní čestným vyhlásením matky p. L. U. a potvrdením spoločnosti K+S montage s. r. o. zo dňa 07.08.2022 o prijatí do pracovného pomeru na pozíciu montážnik v prípade podmiennečného prepustenia. Poukázal na to, že je pravdou, že je opakovane vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody, avšak právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/85/2015 zo dňa 12.10.2015 (skutok z roku 2014) nebol odsúdený za predaj alebo distribúciu drog (pervitínu), ale za výrobu a prechovávanie drog za účelom ich užívania a pre vlastnú potrebu, čo bol v podstate jeho jediný problém a slabosť. Akýkoľvek kontakt s drogami v budúcnosti však plne odmieta, a počas výkonu trestu dlhoročne abstínuje. Má za to, že nie je závislý na užívaní drog, má celkovo iný prístup k sebe, zdraviu, životu a zodpovednosti ako takej. Čo

sa týka podmienok bývania uviedol, že jeho matka L. U. ho prihlásila na trvalý pobyt v ňou vlastnom byte v B., počas celej doby výkonu trestu udržiava so svojou rodinou pravidelný kontakt, či už osobnými návštevami alebo telefonátmi. Poukázal na to, že počas výkonu trestu v podstate nepretržite pracoval, aktuálne pracuje vo výkone trestu ako kuchár, a teda má vytvorené pracovné návyky, je zvyknutý každodenne pracovať, v priebehu výkonu trestu nemal žiadne kárne, disciplinárne previnenia, resp. iné postihy za negatívne prejavy, naopak bol mu udelených veľký počet pochvál. Počas výkonu trestu bol v máji 2020 v rámci zmeny spôsobu výkonu trestu preradený z maximálneho do stredného stupňa stráženia. Podmienečné prepustenie rozhodne nevníma ako „automatickú odmenu,“ ale má za to, že v jeho prípade účel už doposiaľ vykonaného trestu (aktuálne takmer 8 rokov) bol splnený a dosiahnutý, pričom ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a potrebný.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 11. októbra 2022, preskúmal dňa 25. októbra 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 prvá veta Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin môže byť podmienečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 prvá a druhá veta Tr. zák. pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienečné prepustenie odsúdeného E. E., uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený predovšetkým už vykonal potrebnú časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a to dňa 03.06.2022 a teda formálna podmienka na jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený E. E. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania v plnom rozsahu aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Odsúdený kompletne absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program v rámci umiestnenia vo výstupnom oddiele, pričom patril k najaktívnejším členom. Z hodnotenia odsúdeného tiež vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie, ako aj prístup z komplexného hľadiska možno označiť za pozitívne sa vyvíjajúci. Je nekonfliktný, stanovil si reálne životné ciele, prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a je si vedomý svojho pochybenia. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, činnosťou zameranou na rozvoj osobnosti. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Zúčastňuje sa aj aktivít s protidrogovou tematikou, takisto zorganizoval aktivitu s uvedenou tematikou. Odsúdený má vytvorené stabilné pracovné návyky a pracovné kompetencie. Sociálny kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelne, všetkými dostupnými zákonnými možnosťami najmä s matkou a bratmi. Rodinné zázemie sa javí ako stabilné, motivujúce odsúdeného k zodpovednému plneniu si povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a následnému úspešnému začleneniu sa do spoločnosti.

Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na nadobudnuté pracovné návyky odsúdeného počas výkonu trestu (o jeho dobrej pracovnej morálke svedčí aj deväť disciplinárnych odmiem, ktoré dostal za pracovnú oblasť), na predloženú spoločenskú záruku firmy K+S Montage s.r.o. o poskytnutí pracovnej príležitosti pre odsúdeného na pozícii montážnik (spoločenská záruka sa nachádza na č. l. 33 spisového materiálu), na vytvorené sociálne zázemie (sociálny kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelne, všetkými dostupnými zákonnými možnosťami) a tiež s ohľadom na zabezpečené bývanie preukázané predloženým čestným prehlásením matky odsúdeného o poskytnutí jej bytu na trvalé bývanie odsúdeného (čestné prehlásenie matky odsúdeného sa nachádza na č. l. 32 spisového materiálu), je možné predpokladať, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti z dôvodu zabezpečovania si svojich základných životných potrieb a v neposlednom rade s ohľadom na skutočnosť, že odsúdený má nariadený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov a šiestich mesiacov a preukázal záujem absolvovať nariadené profitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou, sa prognóza budúceho správania odsúdeného zdá byť pozitívna. V danom prípade, vzhľadom na chovanie odsúdeného vo výkone trestu i skutočnosť, že aj ústavom bolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je krajský súd toho názoru, že doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu na odsúdeného bolo dostatočné.

Krajský súd navyiac poukazuje na to, že odsúdený E. E. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do ktorého bol preradený z maximálneho stupňa stráženia (čo možno tiež považovať za znak polepšenia), pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ale bola mu dvanásťkrát udelená disciplinárna odmena hlavne za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností, ale aj za príkladný čin a rozvoj osobnosti odsúdeného.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.