

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206755
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714206755.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: W. T., F. XX.XX.XXXX, F. T. Š. XX, XXX XX R., štátny občan SR, zastúpená opatrovníčkou W. J., J. Q. Z. J.C. H., o zaplatenie 490,61 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 490,61 Eur istiny spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 2,00 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 2,00 Eur od 25.08.2012 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 228,12 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 2,00 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 256,49 Eur od 23.10.2013 do zaplatenia, 29,00 Eur titulom náhrady trov konania na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: 1002029151/0200, IBAN: SK5402000000001002029151, SWIFT kód: SUBASKBX, VS: 6101817567 a 98,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, číslo účtu: 1004804000/1111, IBAN: SK1111110000001004804000, SWIFT kód UNCRSKBX, VS: 6101817567, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.07.2014 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporkyni zaplatenia sumy 490,61 Eur a príslušenstva titulom nesplatennej dodávky zemného plynu na odberné miesto Š. XX, XXX XX R. za obdobie 19.02.2012 do 09.07.2013. Uviedol, že realizácia dodávky plynu bola odporkyni fakturovaná faktúrou číslo 3190043451 vo výške 2,00 Eur so splatnosťou 25.05.2012, fa č. 3180050128 vo výške 2,00 Eur so splatnosťou 24.08.2012, fa č. 7442137563 vo výške 228,12 Eur so splatnosťou 31.03.2013, fa č. 3160104742 vo výške 2,00 Eur so splatnosťou 25.04.2013, fa č. 7413894866 vo výške 256,49 Eur so splatnosťou 22.10.2013. K zaplateniu pohľadávky bola odporkyňa vyzývaná dňa 30.06.2014 pokusom o zmier, do dnešného dňa navrhovateľovi splatné faktúry za dodaný plyn odporkyňa neuhradila.

Platobným rozkazom sp.zn. 6Ro/228/2014-19 zo dňa 27.08.2014 Okresný súd Pezinok návrhu navrhovateľa v celom rozsahu v súlade s ust. § 172 a nasl. vyhovel.

Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/69/2015-38 zo dňa 22.06.2015 bol platobný rozkaz 6Ro/228/2014-19 zo dňa 27.08.2014 pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1, 2 zrušený, súčasne bol odporkyni ustanovený na konanie opatrovník v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. z dôvodu jej neznámeho pobytu, nakoľko sa súdu ani po niekoľkonásobnom šetrení nepodarilo pobyt odporkyne zistiť.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Podľa ust. § 451 ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 O.z. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa pplnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 19.08.2010, Obchodnými podmienkami, faktúrami č. 3190043451, 3180050128, 7442137563, 3160104742, 7413894866, pokusom o zmier zo dňa 30.06.2014 a ostatným pripojeným dôkazným materiálom a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava uzavrel s odporkyňou zmluvu o dodávke zemného plynu k odbernému miestu Š. XX, XXX XX R., pričom za obdobie od 19.02.2012-09.07.2013jej vznikol nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 490,61 €, ktorý i napriek výzve - pokusu o zmier navrhovateľovi odporkyňa nezaplatila, preto ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v celom rozsahu vo výške 490,61 Eur.

V súlade s ust. § 517 ods. 1,2 O.s.p. priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zák. v znení č. 386/2008 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 29,00 €, ktoré vznikli navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku za žalobný návrh podľa z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení noviel vo výške 98,98 Eur (2 úkony právnej služby po 39,84 Eur - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, režijný paušál 2x9,65 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).