

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/134/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204392  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204392.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. XX, XXX XX E., a otca: T. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. XX, XXX XX E., zastúpený MÉSŽĀROS BĀRIĀKOVĀ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o mal. podľa § 365 CMP alternatívne § 367 CMP. Otec žiada tunajší súd, aby zrušil uznesenie č.k. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 o nariadení neodkladného opatrenia a mal. L. zveril do jeho osobnej starostlivosti, ďalej aby upravil styk mal. dieťaťa s matkou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného na tunajšom súde č.k. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedeného na tunajšom súde č.k. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 26.04.2021 podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu L. M. vedeného na tunajšom súde č.k. 14P/24/2021. Okrem predmetného konania na tunajšom súde prebieha aj konanie č. 14P/30/2021 o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, a to na čas do rozvodu. Ani o jednom z týchto konaní však do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Okrem toho Okresný súd Zvolen neodkladným opatrením zo dňa 12.01.2022 č.k. 13P/49/2021 upravil styk otca s mal. L., a to až do času právoplatného skončenia vecí č.k. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci č. 14P/30/2021. Na deň 18.10.2022 boli vytyčené pojednávania oboch konaní 14P/24/2021 a 14P/30/2021, avšak právna zástupkyňa matky požiadala súd o odročenie oboch pojednávanií z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu matky, ktorá sa momentálne nachádza v 37. týždni tehotenstva. Právna zástupkyňa matky spoločne so žiadosťou o odročenie pojednávania doručila aj potvrdenie ošetrojúcej lekárky matky, v ktorom lekárka konštatovala prísne sledovanie a kľudový režim matky z dôvodu rizikového tehotenstva. Matka má stanovený termín pôrodu v najbližších dňoch. Z uvedeného teda otec usudzuje, že aktuálny zdravotný stav matky, ktorý si podľa uvedeného vyžaduje časté a pravidelné lekárske vyšetrenia, prísny kľudový režim a pokoj, nedovoľuje matke poskytovať mal. L. starostlivosť v takom rozsahu v akom takmer štvorročné, živé a hravé dievčatko potrebuje. Síce mal. L. navštevuje materskú škôlku, starostlivosť vyžaduje aj po návrate zo škôlky a aj cez víkendy. Otec si uvedomuje, koľko starostlivosti a pozornosti vyžaduje mal. L. a preto si je istý, že v aktuálnom zdravotnom stave matky nie je možné, aby matka mal. poskytovala mal. potrebnú starostlivosť, pričom zabezpečovanie takejto starostlivosti o mal. L. prostredníctvom tretích osôb je absolútne proti akýmkoľvek zásadám matky, nakoľko tá sa niekoľkokrát

v rámci konaní vyjadrila, že mal. L. má obidvoch rodičov, ktorí jej majú poskytnúť potrebnú starostlivosť bez toho, aby do tejto starostlivosti museli zasahovať starí rodičia, prípadne iní rodinní príslušníci. Otec má za to, že prvým, kto by mal prevziať osobnú starostlivosť o mal. L. nie je nový partner matky ani rodičia matky, ale práve on ako otec, ktorý má celú domácnosť a svoj život prispôsobenú práve starostlivosti oboch rodičov. Rovnako má aj otec dohodnutú materskú školu v A. alebo v E., ktoré držia miesto pre mal. L. pre prípad, že by súd vo veci starostlivosti o mal. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov alebo do osobnej starostlivosti otca. Preto vzhľadom na zdravotný stav matky je otec pripravený prevziať osobnú starostlivosť o mal. s tým, aby matka mala upravenú realizáciu styku s mal. v rozsahu v akom ho mal doteraz určený otec v zmysle neodkladného opatrenia sp. zn. 13P/49/2021. Rovnako tak si otec uvedomuje, aké náročné obdobie čaká matku po narodení druhého dieťaťa, nakoľko on sám bol manželke plne k dispozícii po narodení ich spoločnej mal. dcéry L., a preto chce predísť situácii, kedy by mal. vo veci starostlivosti akýmkoľvek spôsobom strádala alebo sa cítila byť odmietaná a neľúbená. Prípadne z dôvodu hospitalizácie matky by mal. nemohla byť poskytnutá adekvátne či už zdravotná alebo aj iná forma starostlivosti z dôvodu, že mal. by nebola v starostlivosti ani jedného zo svojich rodičov aj napriek možnosti otca sa o mal. adekvátne postarať.

Okrem toho, v prípade, že by aj mal. mala zdravotné problémy alebo by bola chorá, matka doposiaľ prejavila odmietavý postoj k tomu, aby sa otec o mal. postaral aj počas jej zlého zdravotného stavu. mal. Podľa slov matky má mal. v najbližšej dobe čakať operácia - vyberanie nosných mandlí, kedy je potrebné s mal. absolvovať predoperačné vyšetrenia a aj operáciu, čo matka pre svoj zdravotný stav nebude schopná s mal. absolvovať. Otec si nevie predstaviť akoby matka v tomto štádiu rizikového tehotenstva a následne s dvomi mal. deťmi mohla absolvovať celý rad lekárskech návštev, pričom pre otca je absolútne neakceptovateľné, aby starostlivosť o mal. L. prevzal nový partner matky alebo jej rodičia, keďže otec sa už v minulosti osvedčil, že je schopný sa o mal. postarať a chce sa o ňu postarať. S ohľadom na uvedený zdravotný stav matky a komplikácie spojené s jej druhým rizikovým tehotenstvom, ktoré matku obmedzujú v bežnom živote, ktorý v domácnosti so mal. dieťaťom vyžaduje značnú aktivitu, považuje otec za osvedčenú skutočnosť, že situácia neznesie odklad a je nevyhnutné v čo najkratšom čase upraviť neodkladným opatrením práva a povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu. Matka sa nachádza v tak zlom zdravotnom stave, ktorý jej neumožnil zúčastniť sa súdneho pojednávania, ktoré nie je žiadnym spôsobom náročné, a preto nemožno predpokladať, že je v silách matky postarať sa značnou starostlivosťou o mal. Lenku, nakoľko zdravotný stav matky si vyžaduje množstvo lekárskech vyšetrení, značný zdravotný drobnohľad a prísny kludový režim. S ohľadom na vyššie popísaný zdravotný stav matky, ktorá odmieta otcovi poskytovať základné informácie o mal. L. a nedokáže s otcom komunikovať a dohodnúť sa na dočasnej osobnej starostlivosti otca o mal. L., ktorá vníma zmeny vo svojom živote a domácnosti matky počas jej rapídne zhoršeného zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje lekársky drobnohľad a kludový režim na základe vyjadrenia ošetrojúcej lekárky matky, je osvedčená danosť nároku otca a jednoznačne vyplývajúce naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. K návrhu otec priložil lekársku správu - nález mal. L. zo dňa 11.08.2021; lekársku správu MUDr. Č. zo dňa 08.09.2021; žiadosť o odročenie pojednávania k sp. zn. 14P/24/2021 zo dňa 14.10.2022; výmenný list - poukaz od MUDr. Š. zo dňa 11.10.2022; zápisnica o pojednávaní v konaní č. 14P/06/2021 zo dňa 24.06.2021; znalecký posudok č. 146/2021 zo dňa 05.06.2022.

15. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že na Okresnom súde Zvolen sú vedené aj ďalšie konania, kde účastníkmi sú otec, matka. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 13P/49/2021 súd zistil, že na návrh otca súd nariadil neodkladné opatrenie zo dňa 15.10.2021, ktorým mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil otcovi styk s mal. dieťaťom, a to do skončenia konania č. 14P/24/2021 alebo k.č. 14P/30/2021 podľa toho, ktoré skôr právoplatne skončí. Proti nariadenému neodkladnému opatreniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica č.k. 12CoP/60/2021-94 zo dňa 09.10.2021 tak, že napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tunajší súd o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne rozhodol uznesením č.k. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022, že upravil otcovi styk s mal. dieťaťom tak, že tento sa bude s mal. L. stykať každý týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., v každom párnom týždni v roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to s ohľadom na záujem mal. dieťaťa, taktiež na postoj matky (svojvoľné zamedzovanie styku otca s maloletou) a práv otca. Ďalej súd matke uložil informačnú povinnosť, taktiež aj povinnosť umožniť mal. a otcovi telefonovať alebo video hovoriť. Toto neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci samej č. 14P/30/2021.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 14P/24/2021 súd zistil, že sa na návrh otca vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré však do dnešného dňa nie je skončené. V konaní bolo uznesením č.k. 14P/24/2021-304 zo dňa 28.10.2021 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia a za znalkyňu bola ustanovená O.. M. I. O... Ustanovená znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 146/2021. V závere znaleckého posudku č. 146/2021 bolo uvedené, že pre mal. dieťa je vhodnou formou výchovy striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov a ak by mala byť mal. zverená do starostlivosti jedného z rodičov výchovné prostredie otca sa javí byť pre mal. dieťa vhodnejšie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 14P/30/2021 súd zistil, že uznesením č.k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 súd zaviazal otca na výživné na mal. L. vo výške 60,00 Eur mesačne, neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania č. 14P/30/2021, v časti zverenia mal. do osobnej starostlivosti matky súd návrh zamietol a v časti úpravy styku otca s mal. L. konanie zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02.11.2021 tak, že rozhodnutie okresného súdu

v napadnutom III. výroku potvrdil a vo výroku IV. zmenil tak, že súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s mal. zamieta.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 19Em/3/2022 súd zistil, že na návrh otca súd nariadil uznesením č.k. 19Em/3/2022-23 zo dňa 30.06.2022 výkon rozhodnutia, a to s poukazom k tvrdeným skutočnostiam otca, že matka maloletého dieťaťa sa odmieta dobrovoľne podrobiť vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu a odmieta maloleté dieťa pripraviť na styk s otcom, resp. umožniť otcovi telefonát alebo video hovor.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre nariadenie osobnej starostlivosti o maloletú otcovi neodkladným opatrením súdu. Otec podaným návrhom a ani priloženými listinami neosvedčil záver, že by sa matka o mal. dieťa vzhľadom na jej vysoké štádium tehotenstva nedokázala postarať, resp. že by sa o mal. dieťa nestarala. Svoj návrh otec opiera len o svoje domnienky, resp. otec chce nariadiť neodkladné opatrenie len „pre istotu“, v prípade „čo ak by“ bola matka hospitalizovaná v nemocnici, chce „predísť situácii“, „ak by aj mal. L. mala zdravotné problémy“, „je možné týmto problémom predísť a mal. L. v stabilnej domácnosti svojho otca nemusí pociťovať zdravotné problémy matky“, čo však nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Tak isto tvrdenie otca, že „si nevie predstaviť akoby matka v tomto štádiu rizikového tehotenstva a následne s dvomi mal. deťmi mohla a vedela absolvovať celý rad lekárskeho návštevy“ nie je dostatočne silným argumentom, pre ktorý by bolo potrebné nevyhnutne upraviť pomery s ohľadom na najlepší záujem mal. L.. Je síce pravdou, že v zmysle znaleckého posudku č. 146/2021 znalkyňa konštatovala, že striedavá starostlivosť je vhodnou formou starostlivosti o mal. L. v týždňových intervaloch a pokiaľ by mal. L. mala byť zverená do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, výchovné prostredie otca sa javí ako vhodnejšie, toto je však predmetom konania vo veci samej v konaní č. 14P/24/2021, v ktorom budú pri rozhodnutí zvážené všetky okolnosti na strane mal. dieťaťa - ako je jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti (v danom prípade otca), doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery a pod..

V danom prípade sú doposiaľ rodičovské práva oboch rodičov rovnocenné, neboli obmedzené ani jednému z nich, upravené boli v konaní č. 13P/49/2021 neodkladným opatrením zo dňa 12.01.2022. Otec nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa tak zmenili pomery na strane matky, že by mala byť neodkladným opatrením mal. L. zverená do jeho osobnej starostlivosti a mal by byť upravený styk s mal. L. matkou. Otec k svojmu návrhu priložil Lekárske potvrdenie ošetrujúcej lekárky matky zo dňa 11.10.2022, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené do konania č. 14P/24/2021 spolu so žiadosťou o ospravedlnenie neúčasti matky na pojednávaní, avšak súdu z neho nevyplýva, že by matka nedokázala, resp. nezabezpečovala mal. L. starostlivosť, ktorú si vyžaduje. Mal. L. už nie je kojencom, ktorý si vyžaduje veľmi intenzívnu starostlivosť, mal. navštevuje aj materskú škôlku, je hravá, živá, ako štvorročné dieťa je samostatná napr. pri jedení, a skutočnosť, že matka je vo vysokom štádiu tehotenstva (pred pôrodom) ešte nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením. Nakoľko mal. L. navštevuje materskú školu a mal. L. by bola nejakým spôsobom matkou zanedbávaná, materská škola by na to upozornila samotnú matku, príslušné úrady a taktiež by bol kontaktovaný/upozornený/oboznámený aj otec mal. dieťaťa. Otec však o takomto oznámení nepredložil žiadne potvrdenie ani sa o tomto nez zmienil. V prípade, že by matka kvôli svojmu

zdravotnému stavu nebola schopná sa o mal. L. starať je na dohode rodičov, ktorej je nechaný dostatočný priestor, aby sa na styku dohodli podľa potrieb mal. L.. V prípade, že by bola starostlivosť o mal. L. z matkinej strany zanedbávaná, resp. nebola by jej poskytovaná (čo by bolo dostatočne preukázané, napr. správou kolízneho opatrovníka alebo lekárskou správou) a dohoda medzi rodičmi by nebola možná, až potom by bolo namieste podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca a styk s mal. by bol upravený matke, teda v zmysle požadovaného rozhodnutia v predmetnom návrhu otca. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že otec neosvedčil základné okolnosti, na základe čoho súd jeho návrhu nevyhovet a zamietol ho.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.