

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208688  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208688.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu I. J. T., S.. X.. F., S. S. K. I., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému A. A., E.. XX. XX. XXXX, E. I. I. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom A. A., E.. XX. XX. XXXX, I. I. XXX, otcom žalovaného, v konaní o zaplatenie 928,68 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 742,68 € sa zastavuje.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 06. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 928,68 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,07 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 33,46 € za obdobie od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 134,80 € za obdobie od 04. 09. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 746,85 € za obdobie od 04. 07. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol na základe zmluvy postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24. 06. 2013 s obchodnou spoločnosťou S. J. W.. S.. S. S. K. I. ako postupcom a žalobcom na druhej strane ako postupníkom. Táto obchodná spoločnosť ako mobilný operátor uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a poskytovala žalovanému elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať tieto služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyúčtoval žalovanému faktúrami č.

XXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 07. 2012 znejúcou na sumu vo výške 746,85 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 10. 2011 znejúcou na sumu vo výške 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 09. 2011 znejúcou na sumu vo výške 134,80 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 08. 2011 znejúcou na sumu vo výške 33,46 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 07. 2011 znejúcou na sumu vo výške 10,07 €.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami mobilného operátora, takže mu vznikol dlh uplatnený žalobou.

Žalobu potom žalobca doplnil ešte podaním z 28. 11. 2014, ktorým zdôvodnil svoj nárok na zmluvnú pokutu, poukázal na jej zabezpečovací, satisfakčný a aj preventívny účel a uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson X8 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 129 €, Sony Ericsson C510 Black za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 159 € a mobilný telefón NOKIA X3 Touch and Type za cenu 9 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola 149 €. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočívala predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy nútila dlžníka, aby riadne a včas pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba musí byť pritom dostatočne kvantifikovaná, aby svoj účel splnila. S prihliadnutím na výšku benefitov, ktoré boli zabezpečené dojednanou zmluvnou pokutou možno konštatovať, že jej výška bola prijateľná. V tejto súvislosti ešte poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15. 06. 2011.

Právny zástupca žalobcu potom uviedol, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutých telefónnych zariadení a táto spolu predstavovala súčet súm 128 €, 158 € a 140 €. Keďže právny predchodca žalobcu fakticky financoval mobilné zariadenia, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytol mu tieto zariadenia za výhodnejšiu úvodnú sumu, pričom žalovaný mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo nedodrжал, vznikla právnenému predchodcovi škoda, ktorá by inak nebola vznikla, keby žalovaný dodrжал svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil. Táto škoda zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutých mobilných telefónov a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienky, že poruší povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a právny predchodca žalobcu následne po porušovaní povinností žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpiť k vypojeniu SIM karty.

V priebehu konania žalobca potom podaním zo 17. 09. 2015 zobral žalobu čiastočne späť v časti 742,68 € a žiadal, aby mu súd priznal 185,90 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 10,07 € za obdobie od 04. 07. 2011 do 18. 03. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 33,46 € za obdobie od 04. 08. 2011 do 18. 03. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 134,80 € za obdobie od 04. 09. 2011 do 18. 03. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 35,55 € za obdobie od 19. 03. 2014 do 20. 04. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 3,50 € za obdobie od 04. 10. 2011 do 20. 04. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 746,85 € za obdobie od 04. 0. 2012 do 20. 04. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 585,90 € za obdobie od 21. 04. 2015 do 27. 05. 2015, 9,50 % zo sumy vo výške 385,90 € za obdobie od 28. 05. 2015 do 19. 06. 2015 a 9,50 % zo sumy vo výške 185,90 € za obdobie od 20. 06. 2015 do zaplattenia. Čiastočne späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca so žalovaným uzatvoril splátkový kalendár, kde žalovaný splácal mesačne sumu vo výške 200 €. Poslednú úhradu zaevidoval žalobca dňa 19. 06. 2015, teda dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo, že žalovaný mu zaplatil už sumu 742,68 €.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa zdržiava na súdu neznámom mieste, ktoré sa nepodarilo zistiť napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto kontaktoval otca žalovaného Milana Matejovského, uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, ktorý súhlasil s tým, aby žalovaného zastupoval ako súdom ustanovený opatrovník, súd preto otca žalovaného ustanovil za opatrovníka žalovaného uznesením sp. zn. 10C/287/2014 zo dňa 24. 02. 2015.

Na pojednávaní dňa 01. 10. 2015 súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal zistený tento skutkový stav veci:

Zo zmlúv o pripojení, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu mal súd preukázané, že žalobca s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. dňa 22. 12. 2009 uzavrel zmluvu o pripojení a k nej dodatok, podľa ktorého okrem dojednania poskytovania elektronických komunikačných služieb

mobilným operátorom žalovanému bol žalovanému poskytnutý služieb PODĽA Seba 1 (3000) za tam uvedený aktivačný poplatok a bol mu odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson C510 Black za kúpnu cenu 1 € pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute vo výške 248,95 €. Na túto zmluvnú pokutu mal mobilný operátor právo podľa článku 4 dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti účastníka, teda žalovaného, uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. K porušeniu týchto podmienok malo dôjsť k porušeniu povinnosti riadne a včas platiť cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, dodržať dobu viazanosti, dohodnutú v dodatku a ďalej povinnosti stanovené vo Všeobecných obchodných podmienkach mobilného operátora.

Dňa 29. 06. 2011 potom obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so žalovaným uzavrela ďalšiu zmluvu o pripojení obdobného znenia a toho istého dňa k nej uzavrela aj dodatok, podľa ktorého poskytovala žalovanému program služieb PODĽA Seba 5N a odpredala mu mobilné zariadenie Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 9 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a pri dohode o zmluvnej pokute 248,95 €, pričom podmienky vzniku nároku na zmluvnú pokutu boli v dodatku rovnako formulované v článku 4 dodatku ako v predchádzajúcej zmluve o pripojení.

Nakoniec dňa 07. 07. 2011 uzavrel žalovaný s mobilným operátorom Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave tretiu zmluvu o pripojení a toho istého dňa k nej uzavrel aj dodatok, z ktorého vyplývalo poskytovanie služieb v programe PODĽA Seba 7 a odpredaj mobilného aparátu Sony Ericsson X8 za kúpnu cenu 1 € pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute dohodnutej vo výške 248,95 €. Aj nárok na túto zmluvnú pokutu bol formulovaný v článku 4 dodatku rovnako ako vo vyššie uvádzaných zmluvách o pripojení.

Ako potom súd zistil z faktúr, ktoré vystavil mobilný operátor žalovanému, tak cena poskytovaných telekomunikačných služieb bola žalovanému vyúčtovaná faktúrami uvádzanými v žalobe, ktoré boli zročné v roku 2011. Prvou z menovaných faktúr, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 07. 2012 znejúcou na sumu 746,85 €, nakoniec mobilný operátor vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, ktorá zodpovedala trojnásobku sumy 248,95 €, teda v sume 746,85 €. Čiže žalovanému touto faktúrou boli vyúčtované tri zmluvné pokuty pre porušenie troch zmlúv o pripojení.

Ako vyplynulo z čiastočného späťvzatia žaloby nesporné bolo, že z uplatneného nároku v celkovej výške 928,68 € žalovaný v priebehu konania zaplatil sumu 742,68 €. Vzhľadom na túto skutočnosť, keďže v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť súd konanie o tomto nároku zastavil v zmysle § 96 ods. 1 tretia veta O. s. p..

Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku, súd považoval v tejto časti žalobu nedôvodnú.

Predovšetkým je nutné poukázať na skutočnosť z celkového nároku vo výške 928,68 € až 746,85 € predstavovala suma pozostávajúca z troch zmluvných pokút uplatňovaných v zmysle vyššie uvádzaných zmlúv o pripojení. Nárok na zmluvnú pokutu, ktorý žalobca uplatnil v celkovej výške 746,85 € považoval súd za nedôvodný a to vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a Obč. zák. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca je právnym nástupcom pôvodného mobilného operátora obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. keďže sa veriteľom pohľadávky voči žalovanému stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uvedenej v žalobe v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák.. Je nepochybné, že všetky zmluvy o pripojení mali charakter spotrebiteľských zmlúv, kde mobilný operátor vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorým tento súd vo výrokovvej časti rozsudku určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej medzi rovnakým mobilným operátorom a spotrebiteľom, pričom znenie tejto zmluvnej podmienky bolo rovnaké ako v troch dodatkoch k zmluvám o pripojení, ktoré uzavrel žalovaný. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák.. Z toho vyplýva, že žalobca nemohol na základe rovnakej zmluvnej podmienky, ktorá bola iným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú, čiže neplatnú, uplatňovať nároky ani voči žalovanému. Žalobca tak urobil a v priebehu konania pred meritórnym rozhodnutím súdu mu žalovaný uhradil dlh vo výške 742,68 €. Je zrejmé, že táto suma je vyššia než je suma nároku, ktorý žalobca podľa presvedčenia súdu uplatňoval dôvodne. Týmto dôvodne uplatneným nárokom v žalobe bol totiž nárok na cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorého celková výška predstavuje sumu 181,83 €. V prípade, že by žalobca nebol zobral žalobu späť súd by mu priznal len nárok na takúto istinu. Je teda zrejmé, že žalovaný v priebehu konania zaplatil žalobcovi viac než predstavoval žalobcov dôvodne uplatnený nárok.

Súd preto dospel k presvedčeniu, že pokiaľ žalobca potom, čo obdržal sumu 742,68 € od žalovaného naďalej uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 185,90 € s úrokmi z omeškania tak, ako ich vyčíslil v žalobe a v podaní zo dňa 17. 09. 2015, uplatňoval už niečo na čo nemal nárok a to aj s prihliadnutím na úroky, na ktoré by mal nárok tak, ako ich pôvodne požadoval zo súm 3,50 €, 134,80 €, 33,46 € a 10,07 €. Dá sa konštatovať, že žalovaný žalobcovi zaplatil viac ako mohol žalobca dôvodne požadovať a preto súd vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd totiž vychádzal zo skutočnosti, že v sume 742,68 €, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil v priebehu konania je aj platba dôvodne uplatňovaná vo výške 181,83 € spolu s požadovanými úrokmi z omeškania a preto, keď žalobca vzhľadom na túto skutočnosť zobral žalobu čiastočne späť, urobil tak pre správanie žalovaného a v tejto časti je možné vidieť jeho úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.