

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200481
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Herbríková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200481.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti odporcovi: L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. U. X, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie 175,33 € s príslušenstvom, o opravu platobného rozkazu, vydal toto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Senici zo dňa 30.3.2015, č.k. 7C/50/2015 - 24, v časti označenia odporcu má dátum narodenia odporcu správne znieť:

„29.3.1983“

Platobný rozkaz v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom Okresného súdu v Senici, č.k. 7C/50/2015 - 24 zo dňa 30.3.2015 bola odporcovi: L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. U. X, XXX XX U., štátny občan SR, uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,33 €, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,- € od 26.2.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 93,80 € od 30.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 5.4.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16,50 € a právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,25 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Dňa 14.8.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že opravuje a dopĺňa návrh na vydanie platobného rozkazu tak, že odporcom má byť L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. U. X, XXX XX U., štátny občan SR.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).