

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209185
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813209185.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky: I.. Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Gula, s.r.o. so sídlom Prešov, Hlavná č. 29, proti odporcovi: NEWORLD, a.s. so sídlom Prievidza, Športová č. 23, IČO 36322211, o vydanie potvrdenia o splnení dlhu, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným 15.5. 2013 navrhla uložiť odporcovi povinnosť vydať potvrdenie o splnení dlhu 303.940,- Sk, ktorý vznikol na základe notárskej zápisnice N 192/99, Nz 185 /99 zo dňa 30.6. 1999. Dňa 30.6. 1999 došlo k spísaniu predmetnej notárskej zápisnice, na základe ktorej vznikol záväzok splniť uznaný dlh voči spoločnosti Happy Home Slovakia s.r.o. so sídlom v Prievidzi, Priechodná č. 5 v splátkach do 21.4.2002. Pohľadávka voči navrhovateľke bola postúpená na spoločnosť odporcu. Navrhovateľka si svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetnej notárskej zápisnice splnila, svoj záväzok uhradila a požiadala o vydanie písomného potvrdenia o úhrade svojho dlhu. Odporca jej toto potvrdenie odmietol vydať.

Súd vo veci vydal rozkaz na plnenie sp. zn. 15C 95/2013 zo dňa 31.7. 2013, voči ktorému podal odporca odpor. Namietal, že navrhovateľka nepožiadala o vydanie potvrdenia o splnení dlhu, preto mu nie je možné takúto povinnosť ukladať. Navrhovateľke nie je možné takéto potvrdenie vydať z dôvodu neuhradenia pohľadávky a v exekučnom konaní neboli uhradené žiadne finančné prostriedky. V exekučnom konaní podala povinná námietky, ktoré boli zamietnuté. Pripojil písomné oznámenie súdnej exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej, z ktorého vyplýva, že ku dňu 26.3. 2013 v exekučnej veci oprávneného Happy Home Slovakia a.s. , resp.Newworld a.s. Prievidza voči povinnému Y. H., rod I. na základe notárskej zápisnice N 192/99, Nz 185/99 neboli vymožené žiadne finančné prostriedky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou N 192/99, Nz 185/99 zo dňa 30.6. 1999, písomnými vyjadreniami odporcu, oznámením súdnej exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej, výpisom z obchodného registra na odporcu, ftc. časti spisu OS Prievidza č. 12C/95/2013, oznámením o postúpení pohľadávky z 31.10.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok a zoznamom zmlúv s príslušnou výškou pohľadávky, príjmovými pokladničnými dokladmi, potvrdením o vklade na účet, ftc. časti spisu OS Bardejov sp. zn. 3Er 96/2005, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.6.1999 bola spísaná notárska zápisnica na notárskom úrade v Prievidzi pred notárku JUDr. J. Y., ktorou osvedčila, že navrhovateľka čo do základu a výšky uznáva poskytnutý úver spoločnosťou Happy Home Slovakia s.r.o. vo výške 303.940,- Sk a tento sa zaviazal a splatiť do 21.4.2002. Zároveň urobila vyhlásenie, aby v prípade nesplnenia tohto záväzku sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom v zmysle § 41 odst. 2 Exekučného poriadku.

Z výpisu z obchodného registra na odporcu súd zistil, že v období od 29.1.2002 do 27.1.2005 bolo obchodné meno odporcu Happy Home, a.s. so sídlom Prievidza, ul. Dlhá č. 366/12 a od 28.1.2005 došlo k zmene obchodného mena na NeWorld a.s. so sídlom Prievidza, Športová č. 23.

Oznámením z 31.10.2003 oznamovala spoločnosť Happy Home Slovakia s.r.o. odporčkyni postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 3562 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.10.2003 medzi spoločnosťou Happy Home Slovakia s.r.o. a Happy Home Slovakia a.s. Prievidza. Zároveň pripojil zmluvu o postúpení pohľadávky a zoznam zmlúv s príslušnou výškou pohľadávky. Predmetom postúpenia zo zmluvy č. 3562 bola pohľadávka vo výške 90028,90 Sk.

Na OS Bardejov prebieha pod sp. zn. 3Er 96/2005, Ex 5/2005. exekučné konanie na návrh oprávneného Newworld a.s. Prievidza proti povinnej Y. I.V. na základe exekučného titulu notárskej zápisnice č N 192/1999, Nz 185/1999 pre vymoženie istiny 303.940,- Sk a trov exekučného konania, pričom návrh bol podaný dňa 19.1.2005. V uvedenej veci bol podaný navrhovateľkou ako povinnou návrh na zastavenie exekúcie, a to dňa 25.11.2005, v ktorom namietala, že z vymáhanej sumy uhradila ešte spoločnosti Happy Home Slovakia a.s. sumu 302.563,- Sk, preto navrhla zastaviť exekúciu podľa § 57 odst. 1 písm. f/ Exekučného poriadku. Dňa 23.12.2011 podala povinná v exekučnej veci návrh na odklad exekúcie do 31.12.2013. O týchto procesných návrhoch rozhodnuté nebolo.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní tvrdila, že z titulu predmetnej pôžičky zaplatila 303.940,- Sk, k čomu predložila doklady o vklade jednotlivých súm, a to o zaplatení sumy 8648,- Sk dňa 8.12.2000 pod VS 3562, bankovú zloženku z 29.11.1999 o zaplatení sumy 8648,- Sk, doklad zo dňa 29.10.1999 o zaplatení tejto sumy, doklad z 17.8.1999 o zaplatení tejto istej sumy, príjmový pokladničný doklad z 17.6.2000 na sumu 8648,- Sk, doklad z 22.2.2000, doklad z 2.10.1999 na túto istú sumu splátky, doklad z 31.1.2000 na sumu 17.368,- Sk, doklad z 3.5.2000 na sumu 20.910,- Sk, doklad z 7.1.2004 na sumu 435,- Sk, z 27.11.2013 na sumu 8641,- Sk, z 6.6.2003 na sumu 16.856,- Sk, z 11.3.2003 na sumu 16.942,- Sk, z 6.6.2003 na sumu 9196,- Sk, z 11.7.2002 na sumu 6370,- Sk, zo dňa 2.5.2001 na sumu 26.052,- Sk /č.l. 148 - 152 spisu/. Tieto doklady preukazujú zaplatenie sumy 210.581,- Sk, preto ku dňu postúpenia pohľadávky nemohol existovať takýto dlh. Po tomto dátume uhradila zvyšok dlhu. V roku 2005 podal oprávnený nesprávne návrh na vykonanie exekúcie pre celú sumu. V exekučnom konaní nedošlo k žiadnemu vymoženiu pohľadávky, ani k dobrovoľnému plneniu. Listinné dôkazy preukazujúce zaplatenie zvyšku dlhu predloží dodatočne. Potvrdenie o splnení dlhu potrebuje navrhovateľka pre účely exekučného konania, pretože nebolo rozhodnuté o jej návrhu na zastavenie exekúcie, i keď vec opakovane urgovali.

Z výsluchu zástupcu odporcu súd zistil, že odporčkyni bol poskytnutý úver spoločnosťou Happy Home Slovakia a navrhovateľ nadobudol túto pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok. Navrhovateľka bola vyzvaná k úhrade úveru, pričom mala splácať dlh v dohodnutých splátkach. Navrhovateľka mala uzavretých asi 6 zmlúv, ktoré boli postúpené na odporcu, niektoré splácala a niektoré vôbec. V súčasnej dobe prebiehajú exekúcie, predmetná pohľadávka nie je vymožená. Nie je zrejmé, prečo sa navrhovateľka domáha uvedeného potvrdenia, keď svoj dlh nevyrovnala, a to ani sčasti. V písomnom vyjadrení z 12.3.2014 uviedol, že navrhovateľka sfalšovala určité príjmové doklady spoločnosti odporcu a na základe týchto dokumentov žiadala o zastavenie exekúcie. Podal preto trestné oznámenie, trestné konanie bolo zastavené. Priložil výpis z účtovníctva, z ktorého je zrejmé ako uhrádzala predmetný záväzok. Predmetná exekúcia je vedená na OS Bardejove pod č. 3Er 96/2005. Na pojednávaní dňa 5.5.2014 uviedol, že platby preukazované navrhovateľkou vykonala navrhovateľka vo vzťahu k ich právnemu predchodcovi, odporca nadobudol pohľadávku len v rozsahu 90.028,- Sk z titulu zmluvy o pôžičke č. 3562, preto nemôže vystavovať potvrdenie o zaplatení tejto časti. Návrh

na vykonanie exekúcie mu spisovala exekútorka a je pravdou, že v čase podania návrhu disponoval len s pohľadávkou v rozsahu postúpenia.

Na OS Prievidza prebiehalo súbežné konanie pod sp. zn. 12C/95/2013, v ktorom sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi rovnakého nároku z titulu notárskej zápisnice N 112/2003, Nz 15582/2003 z 3.3.2003. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 12C/95/2013 z 21.10.2013 tak, že návrh bol zamietnutý a navrhovateľke nebola priznaná náhrada trov konania. Návrh bol zdôvodnený tým, že navrhovateľka odporcovi uhradila len časť dlhu vymáhaného už v exekučnom konaní, preto nie je možné návrhu vyhovieť. Rozsudkom KS Trenčín z 11.2.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

Súd v priebehu konania rozhodoval aj o návrhu navrhovateľky na prerušenie konania do skončenia exekučného konania vedenom na OS Bardejov sp. zn. 3Er 96/2005 tak, že návrh zamietol a konanie neprerušil.

Súd následne určil termín pojednávania na 1.10.2010 s tým, že navrhovateľka a ani jej právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili s tým, že navrhovateľka žiadané doklady nepredloží, povinnosť preukázať zaplatenie zvyšku dlhu nespĺní, pretože ich nevie nájsť. Pojednávania sa nezúčastnil ani právny zástupca navrhovateľky, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Odporca žiadal návrh zamietnuť. V písomnom vyjadrení z 6.9.2015 uviedol, že navrhovateľka si svoju povinnosť zaplatiť celý dlh nespĺnila, sfaľovala doklady o splnení dlhu. Nespĺnila si iné záväzky voči spoločnosti odporcu, vyhýba sa aj exekučným konaniam. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil tým, že momentálne vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 569 odst. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný vydať dlžníkovi na jeho požiadanie písomné potvrdenie o tom, že dlh bol úplne alebo čiastočne splnený.

Dlžník je oprávnený plnenie odoprieť, ak mu veriteľ nevydá zároveň potvrdenie.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľky za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol z viacerých dôvodov. V prvom rade súd konštatuje, že navrhovateľka sa nemôže domáhať vydať potvrdenia o splnení dlhu vo výške 303.940,- Sk na základe Notárskej zápisnice č. N 192/1999, Nz 185/1999 zo dňa 30.6.1999, pretože touto notárskou zápisnicou jej žiadny dlh nevznikol. Je preukázané, že navrhovateľka mala dlhovať odporcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi dlh z titulu zmluvy o úvere pod č. 003562, ktorou jej bol poskytnutý úver v sume 303.940,- Sk, pričom uvedenú zmluvu navrhovateľka nevedela v konaní ani predložiť. Notárskou zápisnicou navrhovateľka len uznala existujúci dlh čo do dôvodu a výšky pre potreby vzniku exekučného titulu v súlade s § 41 odst. 2 Exekučného poriadku. Súd by preto nemohol zaviazat' odporcu uložením uvedenej povinnosti. Ďalším dôvodom neopodstatnenosti návrhu navrhovateľky je i to, že navrhovateľka nepreukázala, že žiadala veriteľa pred podaním návrhu o vystavenie uvedeného potvrdenia v zmysle § 569 odst. 1 Občianskeho zákonníka, a že odporca uvedenú povinnosť odmietol splniť. Uvedeným sa odporca v konaní i bránil a v tomto smere zostala navrhovateľka nečinná. Pokiaľ sa odporca ako právny nástupca pôvodného veriteľa navrhovateľky domáha vymoženía pohľadávky v predmetnom exekučnom konaní tak, ako je preukázané, má navrhovateľka možnosť domáhať sa ochrany predovšetkým v tomto exekučnom konaní. Je neopodstatnené tvrdenie navrhovateľky, že uvedené potvrdenie potrebuje pre účely preukázania splnenia dlhu v exekučnom konaní, pretože navrhovateľka v rámci prebiehajúcej exekúcie je povinná preukázať dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 odst. 1 písm. f/ Exekučného poriadku, a to, že jej dlh zanikol splnením či už pred začatím exekučného konania, resp. i po jej začatí. Rovnako je daný dôvod na zastavenie exekúcie aj v prípade, ak odporca vedie exekúciu vo väčšom rozsahu akým disponuje na základe notárskej zápisnice, resp. zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože je dôvodné tvrdenie navrhovateľky, že odporca po postúpení pohľadávky v sume 90.028,90 Sk /vid' príloha k zmluve č.l. 83 spisu/ nemôže požadovať v exekučnom konaní vyššiu sumu. Súd však nemôže suplovať povinnosť exekučného súdu v rámci prebiehajúceho exekučného konania pri rozhodovaní o prípustnosti exekúcie a následnom zastavení exekúcie. Na záver súd udáva, že navrhovateľka v konaní

ani vôbec nepreukázala splnenie dlhu rozsahu 303.940,- Sk tak ako požaduje v žalobnom petite. V konaní zostalo sporné či a v akom rozsahu navrhovateľka si splnila svoje povinnosti z titulu zmluvy o pôžičke č. 003562, avšak je zrejme, že celý dlh nevyrovнала, čo konštatuje aj jej právny zástupca. V tomto smere zostala nečinná napriek tomu, že súd jej dal opakovane možnosť uvedené skutočnosti pred súdom i za danej procesnej situácie preukázať s prihladnutím na nečinnosť exekučného súdu v predmetnej exekúcii. Súd preto nemal dôvod ďalej konať a preukazovať, ktorou konkrétnou platbou si navrhovateľka splnila dlh z ktorej konkrétnej zmluvy o úvere.

S prihladnutím na uvedené súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol ako neopodstatnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odst. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca, odporcovi trovy konania nevznikli, resp. tieto neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.