

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/429/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113232907
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113232907.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO:35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Y. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., zasat. Q.. P. Kerestéšová, advokátka, Nitra, Štefánikova trieda 30, o zaplatenie sumy 2 688,66 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2.688,66 e a to z titulu nesplateného úveru z pohľadávky, ktorá bola na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, ktorou postupca Slovenská sporiteľňa postúpila pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej s odporcom dňa 7.10.2005, pričom ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 5103,71 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4784,15 € a z úroku z omeškania vo výške 319,56 €, ktorý si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Ďalej uviedol, že právny predchodca poskytol odporcovi úver vo výške 3319,39 eura, ktorý mal byť splácaný v splátkach po 49,79 eura k 20. dňu v mesiaci a navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.3.2015 v počte 54 a v celkovej výške, ktorá predstavuje žalovanú sumu, pričom splátky pôvodne splatné 20.5.2011 do 20.3.2015 sa stali splatnými dňa 10.5.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku úveru .

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorý mal doručené predvolanie sa na pojednávanie nedostavil, neúčast ospravedlnil a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca uviedol, že úver splácal asi prvé dva roky, potom ho prestal platiť po strate zamestnania, snažil sa dohodnúť s právnym nástupcom v rámci litery zákona, avšak oni od neho vždy vyžadovali niečo, čo bolo nad rámec zákona. vyjadril sa, že zrejme mu nebolo oznámené zo splatenie je úveru SLSP, pričom telefonicky oznámil právnemu predchodcovi navrhovateľa, ktorý to zdal do systému zmenu jeho bydliska, ku ktorému došlo od roku 2008, ale napriek tomu mu doručoval právny nástupca korešpondenciu na predchádzajúcu adresu.

Právna zástupkyňa odporcu poukázala na § 261 b Obchodného zákonníka ohľadne absolútnych obchodov, avšak napriek tomu sa zmluva spravuje podľa zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a taktiež všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, nakoľko ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, medzi ktoré zmluvy patria nielen podľa Občianskeho zákonníka ale aj Obchodného zákonníka a to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu vyslovil aj KS Prešov v rozhodnutí č. 6 Co

81/22013 zo dňa 14.2.2013 a podporil tento názor aj ÚS v uznesení 1ÚS 42/2013 zo dňa 19.6.2013 a vzhľad, Vyjadrila sa, že je potrebné skúmať, či predmetná spotrebiteľská zmluva aj s poukazom na ustanovenia na ochranu spotrebiteľa č. 634/1992 spĺňa všetky náležitosti, pričom predmetná zmluva neobsahuje údaje o RPMN, preto sa predmetná zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Poukázala na úverové obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré obsahujú súčasne niektoré neprijateľné zmluvné dojednania a podmienky ako napr. dojednania o rozhodcovskom súde a iné, na rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie č. SK/0207/99/2014 zo dňa 24.3.2014, ktoré rozhodnutie bolo vydané v súvislosti s kontrolou obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa a to aj z roku 2002, ktoré sú prílohou tejto zmluvy, pričom dospela k záveru, že obsahujú viaceré neprijateľné zmluvné dojednania v neprospech spotrebiteľa ako aj dojednania o započítavaní pohľadávok a iné. Odporca nepopiera uzavretie zmluvy aj poskytnutie finančných prostriedkov tak, ako vyplýva z predmetnej zmluvy, pričom navrhovateľ si uplatňuje aj po vyhlásení splatnosti predmetného úveru úroky. Poukázala na rozhodnutie 6Co190/2014 KS Prešov, ktorý uviedol, že ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť, tak po nej má nárok len na istinu a úroky z omeškania, do mimoriadnej splatnosti má nárok na úroky. Navrhovateľ uvádza, že splatnosť úveru bola 10.5.2011, taktiež Najvyšší súd SR rozhodol ohľadne nároku v rozhodnutí 4Obo143/1998, k rovnakému názoru dospel aj KS Prešov v rozhodnutí 6Co/182/2011. Nevedela sa vyjadriť, kedy odporca uhradil posledné splátky, ale aj s poukazom na neštandardný postup právneho nástupcu, ktorý doručoval odporcovi na súčasnú adresu oznámenie o zosplatnení úveru zároveň doručoval aj dohodu o uznaní záväzku, pokus o zmier mu posielal v roku 2013 na neaktuálnu adresu bydliska, hoci vedel o aktuálnej adrese. Navrhla návrh zamietnuť, prípadne ak by súd zaviazal odporcu k zaplateniu časti istiny, tak žiadala, aby súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach a priznať náhradu trov konania.

Súd okrem výsluchu odporcu a jeho právnej zástupkyne doplnil dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením o postúpení pohľadávky, s podacím hárkom, so zmluvou o postúpení pohľadávky, s prílohou číslo 1 k zmluve o postúpení, s pokusom o zmier, s oznámením SLSP, s výzvou k úhrade a oznámenie o splácaní úveru, s podacím hárkom a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 7.10.2005 zmluvou o splátkovom úvere č. 0233061576, ktorou veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský bez účelový úver vo výške 100 000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,10 %, ktorý sa zaviazal odporca splácať v splátkach po 1500,- Sk počnúc prvou splátkou od 20.11.2005 ak konečnou splatnosťou úveru dňa 20.3.2015, s tým, že poplatok za poskytnutie úveru činil 2000,- Sk.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu postúpená na navrhovateľa dňa 24.3.2011. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi doručované právnym predchodcom dňa 12.4.2011 na adresu Nitra, Svetlá č. 1, ktorú adresu uviedol odporca aj pri uzavretí zmluvy o úvere. V prílohe číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená aj výška poskytnutého úveru 3319,39 eura so splatnosťou dňa 20.3.2015 s počtom dní omeškania 1190. V pokuse o zmier zo dňa 22.8.2013 uviedol právny zástupca navrhovateľa, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 6856,19 eura. V oznámení Slovenská sporiteľňa a. s. uviedla, že z jej strany nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru. Vo výzve k úhrade a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 5.285,56 €, ktorá mala pozostávať zo základnej pohľadávky vo výške 4784,15 eura, z úrokov z omeškania vo výške 319,56 eura, zo zákonných úrokov vo výške 31,85 euro a z nákladov vo výške 150 euro.

Podľa § 497 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase vzniku právneho vzťahu, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa 2 písm. a/ cit. zákona, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 6 zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 52 Obč. zákonníka, / v znení zákona 171/2005 Z.z./ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Obč. zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

Podľa § 53 ods. 4 obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa 39 obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení platnom k 4.11.2009, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá a) prijíma vklady a b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka.

Súd považoval zmluvu o postúpení pohľadávky na navrhovateľa z pôvodného veriteľa SLSP, a.s. za neplatný právny úkon, lebo vykonaným dokazovaním zistil, že SLSP, a.s., ktorá má štatút banky, previedla na navrhovateľa celú pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o úvere predtým, ako sa stala splatnou. Pôvodný veriteľ - SLSP, a.s. je povinný dodržiavať zákon o bankách a konať v jeho intenciách. Pri bankových úveroch zákona o bankách podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru a preto predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 20.11.2009 oznámil odporcovi ako dlžníkovi, že postúpil a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 pohľadávku vo výške 5.103,71 eur s prísl. navrhovateľovi s tým, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi - navrhovateľovi. Zo strany jeho predchodcu nedošlo k zosplateniu úveru a túto skutočnosť mal súd za preukázanú z oznámenia SLSP ako aj z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011, v ktorom sa okrem údajov o výške pohľadávky a jej príslušenstva uvádza aj splatnosť a to 20.3.2015, teda splatnosť dohodnutá v zmluve o splátkovom úvere, aj z toho mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Navrhovateľ listom zo dňa 22.8.2013 oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pričom v predmetnom pokuse o zmier neuviedol dátum, kedy mala byť pôvodným veriteľom vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, teda pokus o zmier bol doručovaný odporcovi po postúpení pohľadávky a vyzýval ho k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 6.856,19 €. Vo výzve k úhrade a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 5.285,56 €.

Aktívnou vecnou legitimáciou je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd skúma vecnú legitimáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na 20.3.2015 a celkovo mal zaplatiť odporca na úvere sumu 169.500-Sk/5.626,369 eur. Navrhovateľ mal nadobudnúť pohľadávku vo výške 5.103,71 eur ku dňu postúpenia už dňa 24.3.2011, teda počas trvania úverového vzťahu s bankou, predchodcom navrhovateľa. SLSP, a.s. je držiteľom bankového povolenia a vzťahuje sa na ňu zákona o bankách, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Pre platné postúpenia pohľadávky zo strany banky ako postupcu musia byť splnené okrem všeobecných podmienok v ust. § 524 Občianskeho zákonníka aj podmienka uvedená v ust. § 92 ods. 8 zákona č.

483/2001 Z.z. o bankách. Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebanku môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti a zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s tým, že je v omeškaní nepretržite 90 dní. . Pokiaľ by došlo k výkladu, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní omeškania dlžníka, musel by súd dospieť k záveru, že banka môže postúpiť úverový vzťahy bežne uzatvárané na akýchkoľvek subjekt, teda aj na nebanku, čo je v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by to k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa, ktorý vstúpil do zmluvného vzťahu s bankou, ktorej činnosť podlieha dozoru NBS a stal by sa dlžníkom nebanky.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že bankou bola postúpená celá pohľadávka, ktorá vznikla z úverovej zmluvy.

Podľa § 39 Obč. zákonníka, je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákona.

V zmysle uvedeného nemohol navrhovateľ platne nadobudnúť pohľadávku v uvedenej výške z dôvodov popísaných vyššie. Navrhovateľ tak nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods.7 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.