

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212504
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115212504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyňi Q. T.T., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XX, B. B., št. občianke SR, o zaplatenie 81,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 06. 2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 81,62 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne od 25. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила, hoci opis návrhu s uznesením a s prílohami prevzala dňa 22. 07. 2015.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov, s čím navrhovateľ súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 08. 08. 2007, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa (ďalej „VOP“) účinnými od 01. 03. 2015, listom zo dňa 17. 07. 2012, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov, úrokovými sadzbami produktov, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX bola medzi navrhovateľom (v tom čase podnikajúcim pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.) a odporkyňou uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na dobu neurčitú. Obsahom zmluvy bolo zriadenie bežného účtu odporkyne u navrhovateľa a vydanie medzinárodnej platobnej karty Maestro. Podľa bodu 4. Zmluvy si odporkyňa neželá zriadiť službu povolené prečerpania na osobnom účte (výslovne zaškrtnuté „nie“). V článku VII, bod 2 zmluvy je vyhlásenie odporkyne, že obdržala obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy a

zaväzuje sa ich dodržiavať. Navrhovateľ predložil Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 03. 2015 (ďalej „VOP“).

Listom zo dňa 17. 07. 2012 navrhovateľ odstúpil od príslušnej zmluvy o bežnom účte dňom doručenia tohto oznámenia z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na účte odporkyne vo výške 78,16 Eur s tým, že spolu so zánikom zmluvy o účte zaniknú aj všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k tomuto účtu. Zároveň vyzval odporkyňu na úhradu dlhu v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 02. 07. 2015 vyplýva, že žalovaná suma 81,62 Eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných obrátov vykonaných na účte odporkyne. Debetné obraty predstavovali: a) debetné operácie na účte odporkyne (hotovostné výbery, príkazy na úhradu, POS platby a pod.), úroky (úročenie nepovoleného debetu je upravené vo VOP, pričom v zmysle zverejnenej vývesky úrokových sadzieb bola úroková sadzba do 30. 06. 2012 vo výške 20 % ročne, od 01. 07. 2012 vo výške 28 % ročne), c) mesačný poplatok za poskytovaný balík služieb, d) poplatky účtované navrhovateľom v súlade s aktuálnym sadzobníkom poplatkov. Na základe zmluvy a príslušných VOP navrhovateľ rozlišuje povolený debet (povolené prečerpanie) a nepovolený debet. Odporkyňa mala poskytnúť službu povolené prečerpania na účte, ktoré sa riadi platnými VOP ods. 8.9 Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- Eur. Ak dôjde k zníženiu limitu, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť. Odporkyňa porušila zmluvu, keďže bola v omeškaní s vyplatením nepovoleného prečerpania (v zmysle bodu 3.12 VOP). Na základe uvedeného navrhovateľ pristúpil k postupu v zmysle bodu 8.9 VOP, pričom znížil odporkyni limit povoleného prečerpania na sumu 0,- Eur, čo vyplýva z výpisu účtu 4/2012. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy z toho vyplývajúcej v tejto lehote sa odporkyňa dostala do nepovoleného debetu vo výške žalovanej sumy. V zmysle bodu 3.12 VOP je dlh z nepovoleného prečerpania splatný bez zbytočného odkladu, pretože sa nejedná o dohodnutý produkt ale o porušenie podmienok zmluvy. Napokon bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlhu vzniknutého nepovoleným prečerpaním v odstúpení od zmluvy v dodatočnej lehote 12 dní od doručenia predmetného odstúpenia.

Z výpisov účtu vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý debetný limit (povolené prečerpanie) od 14. 04. 2010 vo výške 240,- Eur. Zostatok na účte odporkyne k 29. 04. 2011 bol - 1,21 Eur, následne boli odporkyni účtované prevažne rôzne poplatky a úroky. Od 02. 04. 2012 navrhovateľ znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur, t.j. povolené prečerpanie zrušil celkom. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy sa dostala odporkyňa do nepovoleného debetu.

Z prehľadu úrokových sadzieb produktov účinných od 1.1.2015 vyplýva úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28 % ročne.

Dňa 25. 07. 2012 navrhovateľ bežný účet odporkyne zatvoril. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto pred uzatvorením účtu vykonal dňa 25. 07. 2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kde debetný zostatok na účte odporkyne previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“, pričom ide o internú transakciu navrhovateľa, nie o úhradu zo strany odporkyne. Dlž odporkyne ku dňu zatvorenia účtu (25. 07. 2012) predstavoval 81,62 Eur, čo vyplýva z výpisu účtu.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho zamietol.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň vzhľadom na povahu zmluvných strán nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež bolo preukázané, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 17. 07. 2012.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch z takejto zmluvy ex offo skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.). Vzhľadom na procesný charakter ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zavedeného zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01. 05. 2014) a chýbajúce prechodné ustanovenia k nemu sa uplatní zásada okamžitej aplikability procesných noriem, to znamená, že procesná norma pôsobí odo dňa nadobudnutia svojej účinnosti na všetky spory prebiehajúce na súdoch (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/13/2015 zo dňa 11. 08. 2015) a vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred 01. 05. 2014 (viď rozsudok NS SR sp. zn. 3MCdo/12/2014 zo dňa 21. 04. 2015)

Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2015 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové povinnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, so zreteľom na § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/261/2015 zo dňa 24. 06. 2015 v obdobnej veci) posudzoval otázku účinkov odstúpenia od zmluvy ako aj otázku premlčania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy o bežnom účte a tým aj od zmluvy o povolenom prečerpaní listom zo dňa 17. 07. 2012. Účinným odstúpením od zmluvy, bola táto zrušená od začiatku (ex tunc) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy majú v zmysle § 457 OZ povinnosť navzájom si vrátiť poskytnuté plnenie, t.j. vydať majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý síce spočiatku existoval (zmluva) ale dodatočne odpadol (zrušenie zmluvy na základe odstúpenia). Bez dôvodné obohatenie sa môže premlčať v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 1 OZ), ako aj v trojročnej objektívnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 2 OZ). V danom prípade dvojročná subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňa 17. 07. 2012, kedy už navrhovateľ vedel o zrušení zmluvy uzavretej s odporkyňou v dôsledku odstúpenia (na rozdiel od § 349 ods. 1 ObZ, občiansky zákonník neviaže účinky odstúpenia na jeho doručenie), a uplynula dňa 17. 07. 2014. Keďže navrhovateľ doručil návrh na súd až dňa 12. 06. 2015, v dôsledku premlčania práva nebolo možné jeho nárok priznať, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Aj v prípade, že by nárok navrhovateľa nebol premlčaný, v dôsledku odstúpenia od zmluvy sa táto zrušila od počiatku, preto navrhovateľ má nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré poskytol odporkyňi a nemá nárok na plnenie zo zrušenej zmluvy, t.j. na úroky ani poplatky (viď rozhodnutia vo veci totožného navrhovateľa - napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/182/2013 zo dňa 10. 06. 2014, sp. zn. 5Co/85/2013 zo dňa 21. 08. 2014, 14Co/64/2013 zo dňa 28. 11. 2013).

Okrem toho, navrhovateľ nepreukázal platné uzavretie zmluvy s odporkyňou o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov ako modifikovanej formy úverovej zmluvy. V predloženej zmluve o spolupráci pri poskytovaní produktov a služieb povolené prečerpanie nie je dohodnuté, pretože v časti 4 zmluvy s názvom Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte je vyznačené políčko „nie“. Z písomného vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 02. 07. 2015 taktiež nevyplýva kedy a ako bola zmluva o povolenom prečerpaní uzatvorená. Navrhovateľ iba

uviedol, že odporkyňa mala poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte a táto sa riadi bodom 8.9 VOP. Navrhovateľ však obchodné podmienky platné v čase uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní nepredložil. Prípadné plnenie, ktoré by teda odporkyňa získala prijatím finančného plnenia z vyčerpaných finančných prostriedkov na účte, by bez platnej zmluvy o povolenom prečerpaní zakladalo len dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešná odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.