

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213778
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512213778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711, proti odporcovi: S. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. U. Z. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: I. D., tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o návrhu na zaplatenie 521,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 473,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 284,05 eur od 12.05.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 176,42 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 13,02 eur od 12.07.2000 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 25,58 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,15 eur na účet jeho právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 12.10.2012, doručeným súdu 12.11.2012, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 521,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 284,05 eur od 12.05.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 176,42 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 13,02 eur od 12.07.2000 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 47,80 eur od 10.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení dňa 17.02.2010. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne

a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7003714727 na sumu 284,05 eur splatnú 11.05.2010, č. 7004737267 na sumu 176,42 eur splatnú 11.06.2010, č. 7005745152 na sumu 13,02 eur splatnú 11.07.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur splatnú 09.05.2011. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činila 521,29 eur.

Uznesením č.k. 9C/66/2013-54 zo dňa 09.03.2015 bol odporcovi v tomto konaní ustanovený opatrovník, nakoľko odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 521,29 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 25.09.2015. Návrh s prílohami bol opatrovníkovi odporcu doručený 17.03.2015, ku ktorému sa nevyjadril.

Súd z Výpisu z obchodného registra, spisu zaevidovaného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. Spr. 100/12, zo Zmluvy o pripojení z 17.02.2010, vyššie citovaných faktúr, podrobných mesačných výpisov pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX k týmto faktúram, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ako aj z ostatného obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav.

Z Výpisu z obchodného registra súd zistil, že notárskou zápisnicou, sp. zn. F. XXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX z 17.06.2010, osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Zo svojej činnosti súd z obsahu spisu zaevidovaného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. Spr. 100/12 zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvoril 06.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, ako postupníkom, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok a medzi inými i pohľadávka odporcu.

Zo Zmluvy o pripojení z 17.02.2010 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení, ktorými sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme programu Relax 60. Odporca sa zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté služby platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení.

Z faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa súd zistil, že právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 284,05 eur splatnú 11.05.2010 - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 176,42 eur splatnú 11.06.2010 - mesačné poplatky,

hlasové služby, nehlasové služby, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,02 eur splatnú 11.07.2010 - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eur splatnú 09.05.2011 - zmluvná pokuta.

Závazkové vzťahy poskytovateľov služieb upravuje osobitný zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý s účinnosťou od 01.11.2011 zrušil zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na prejednávanú vec je potrebné aplikovať predchádzajúcu právnu úpravu zákona č. 610/2003 Z.z., keď k uzavretiu zmluvy a využívaniu služieb právneho predchodcu navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Podľa § 42 odsek 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b/ Zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V prejednáwanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení, ktorú v čase uzavretia zmluvy upravoval zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní má súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok (Spr.100/12) v spojení s výpisom z obchodného registra navrhovateľa.

Zmluva o pripojení má pritom povahu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvnými stranami je na jednej strane právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a na druhej strane odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Z predloženej zmluvy o pripojení je zrejmé, že sa jedná štandardnú formulárovú zmluvu navrhovateľa, ktorú navrhovateľ uzatvára hromadne s neurčitým počtom účastníkov. Odporca nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd mal vykonaným dokazovaním vyššie citovanými listinnými dôkazmi za preukázané, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou o pripojení. Cenu služieb vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby za obdobie od 22.03.2010 do 21.06.2010 v celkovej sume 473,49 eur, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas, čo však neučinil. Na základe uvedeného preto v tejto časti uplatnenej pohľadávky navrhovateľa súd návrhu navrhovateľa považoval za dôvodne podaný a v tejto časti mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že odporca neplnil včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostal sa s plnením vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Preto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy z jednotlivých faktúr dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vo výške 9% ročne (v čase vzniku omeškania výška základnej úrokovej sadzby ECB k uvedenému dňu činila 1%).

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7103879785 zo dňa 09.05.2011 v sume 47,80 eur súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov.

Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ odôvodnil požadovanú zmluvnú pokutu, že účelom tejto zmluvnej povinnosti bolo splnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľovi mala vzniknúť v dôsledku nesplnenia záväzku odporcovi zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал povinnosti zo zmluvy, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti, splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť zľavu z ceny poskytnutých služieb.

Podľa bodu 3 Zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, je odporca ako účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Predmetnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta bez udania dôvodu, takže nie je z nej zrejmé, za aké porušenie povinnosti bola zmluvná pokuta vyúčtovaná. Z jazykového výkladu tohto ustanovenia je zrejmé, že pre nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty sa vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda na preukázanie vypojenia SIM karty odporcu predchodcom navrhovateľa nedoložil ani neoznačil žiaden dôkaz a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ako bolo vyššie uvedené, Zmluva o pripojení má v tomto prípade povahu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 3 Zmluvy o pripojení nebola s odporcom individuálne dojednaná, keďže je súčasťou vopred predtlačenej formulárovej návrhu na uzavretie zmluvy, a teda podlieha prieskumu v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Súd je povinný neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve skúmať z úradnej činnosti, t.j. aj bez návrhu účastníka. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9C/115/2012-39 zo dňa 11.12.2014, právoplatný dňa 04.02.2015, ktorým bola táto zmluvná podmienka určená za neplatnú pre neprijateľnosť. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (absolútne) neplatná. Súd vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže poskytnúť právnu ochranu nároku, uplatnenému a vychádzajúcemu z ustanovenia, ktoré bolo súdnym rozhodnutím označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. V zmysle uvedeného, nakoľko už bola táto zmluvná podmienka právoplatne judikovaná ako neprijateľná a teda neplatná, súd už nemusí opätovne zdôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky, stačí odkázať na právoplatný rozsudok súdu (viď dôvodová správa k zákonu č. 575/2009 Z.z., ktorým bolo do Občianskeho zákonníka vložený § 53a Občianskeho zákonníka).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa čl. 6 ods. 1 tejto smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemusel (nemohol) podrobiť uvedenú zmluvnú podmienku opätovnému skúmaniu, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v časti návrhu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 142 odsek 2 O.s.p., tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechov v konaní. Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti istiny 473,49 eur a k nej prislúchajúcim úrokov z omeškania. Návrh bol zamietnutý v časti zmluvnej pokuty 47,80 eur a úrokov z omeškania 9,25% ročne zo sumy 47,80 eur od 10.05.2011 do zaplatenia - v tejto časti mal teda navrhovateľ neúspech. Keďže úroky z omeškania v tomto prípade nie sú nepatrné vzhľadom na čas vzniku omeškania, pri zisťovaní pomeru úspechu strán súd zohľadnil aj požadované a priznané úroky z omeškania, ktoré kapitalizoval ku dňu vyhlásenia rozsudku 01.10.2015. Súd zistil, že navrhovateľ mal úspech v konaní v sume 701,81 eur (priznaná istina + priznané úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku) a neúspech v sume 67,25 eur (zamietnutá istina + zamietnuté úroky z omeškania

vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku). Súd od úspechu navrhovateľa odpočítal jeho neúspech a zistil, že navrhovateľ mal v konaní úspech v pomere 82,52 % (91,26% - 8,74%) a v tomto rozsahu súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 31 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 101,98 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, návrh na začatie konania) po 34,86 eur zvýšené o 2 x režijný paušál po 7,63 eur, všetko navýšené o 20%, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Súd konštatuje, že vynaloženie uplatnených trov konania má preukázané z obsahu spisu a zároveň boli vyčíslené v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. a s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Na základe uvedeného súd z uplatnenej náhrady trov konania priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,58 eur (82,52% z 31,- eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,15 eur (82,52% z 101,98 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.