

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205827
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613205827.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Milan Chovan AUTOCHOM, s miestom podnikania v Liptovskej Kokave 243, IČO: 33 830 258, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 4330/31, proti žalovanému Pozemkovému spoločenstvu bývalých urbarníkov obce Liptovská Kokava, so sídlom v Liptovskej Kokave 376, IČO: 30 233 291, právne zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 1. mája 113/19, o zaplatenie 810,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného súdu dňa 03. 06. 2013 v spojení s jeho úpravou zo dňa 18. 06. 2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 810,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy od 23. 04. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili ústnu dohodu, ktorej predmetom bolo vyčistenie urbárskych lesov žalovaného s tým, že takto vyťažené drevo následne žalovaný odpredá žalobcovi za sumu 5 eur/m³. Žalobca vyťažil celkovo 45 m³ dreva, žalovaný hodnotnejšie drevo predal tretím osobám a menej hodnotné drevo nechal pre žalobcu, čím porušil ústnu dohodu. Z uvedeného dôvodu žalobca pre žalovaného vystavil faktúru č. 2013035 na sumu 810,- eur za ťažbu tohto dreva, ktorú žalovaný napriek uplynutiu splatnosti neuhradil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 06. 2013, č. konania 8Ro/956/2013 - 11 súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že žalobca nemal v lokalite Sihly povolenie na ťažbu 45 m³ úžitkového dreva a fakturovanie 810,- eur, lebo takéto práce vecne ani časovo nepatria do kategórie čistenia lesa a neuskutočňujú sa bez vývozného povolenia. Podľa ústnej dohody mal žalobca povolenie na čistenie lesa s podmienkou, že odvoz palivového dreva uskutoční za prítomnosti lesníka alebo odborného lesného hospodára a na základe vystaveného vývozného lístka. Žalobca na výbore pozemkového spoločenstva potvrdil, že vyviezol drevo bez povolenia. Z uvedených dôvodov navrhol žalobcu zamietnuť a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 60,- eur.

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného, doručenom súdu dňa 03. 09. 2013 uviedol, že tvrdenie žalovaného v odpore sa nezakladá na pravde, pretože neťažil drevo, ale jednoznačne mali ústnu dohodu, ktorej predmetom bolo čistenie dreva. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobca vyviezol drevo. On drevo, ktoré získal čistením lesa, zviezol z manipulačného skladu do objektu Roľníckeho družstva Liptovská Kokava. Je nelogické tvrdenie žalovaného, že mal žalobca v úmysle odcudziť toto drevo, pretože ak by chcel drevo odcudziť, tak ho nezloží do objektu Roľníckeho družstva Liptovská Kokava, kde sa nachádza, pretože ho žalovaný doposiaľ nevedel predať. Zarážajúcou je okolnosť, že keď predmetné drevo zväžal z manipulačného skladu, boli tam prítomní členovia predstavenstva žalovaného, pričom pri zväžaní prechádzal popri nich, ani jeden z nich ho nezastavil, že kam ide s predmetným drevom. Je logické, že ak žalovaný nedodržel dohodu, čo sa týka čistenia lesa a následného predaja takto získaného dreva, vyfakturoval mu len za prácu, ktorú pre nich vykonal a domáha sa zaplatenia toho, čo mu právom patrí.

Žalovaný v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 07. 11. 2013 uviedol, že vyjadrenie žalobcu potvrdzuje ústnu dohodu uzavretú medzi odborným lesným hospodárom X. O. a žalobcom na čistenie lesných porastov od zbytkov po ťažbe dreva a za účelom ďalšieho spracovania na palivo firmou Autochom za dohodnutú predajnú cenu 5 eur/m³. Ústna dohoda a stanovené podmienky na čistenie lesa boli plnené dlhšie časové obdobie k obojstrannej spokojnosti, až pokým žalobca neporušil podmienky dohody a odviezol drevnú hmotu bez prítomnosti lesníka a vystavenia dokladu o pôvode dreva. Odvoz drevnej hmoty, ktorá nespĺňa normu palivového dreva, ale piliarskej guľatiny a odvoz dreva v 4 - 5 metrových dĺžkach mimo lesných pozemkov urbáriátu v množstve 13,82 m³ nepatrí do kategórie čistenie lesa. Pozemkové spoločenstvo z obavy, aby žalobca drevnú hmotu neznehodnotil porezaním na palivo, guľatinu odpredal ako piliarsku guľatinu. Je pravdou, že pri zväžaní dreva bol žalobca videný viacerými členmi výboru pozemkového spoločenstva, ako aj predsedom dozornej rady, ktorý vedel o dohode o čistení lesa. Zarážajúcou skutočnosťou pre neho bolo, že drevo bolo vozené v dĺžkach a nevedel, že drevo odváža bez povolenia na odvoz a odvoz je uskutočnený bez prítomnosti horára. Nepovolený vývoz dreva bol riešený s horárom, predsedom dozornej rady a výborom pozemkového spoločenstva, ktorý rozhodol drevo ako piliarsku guľatinu zabaviť. Výbor pozemkového spoločenstva pri riešení nepovoleného vývozu dreva neoznámil uvedenú skutočnosť polícii z dôvodu, že predpokladal dohodu, pričom prihliadal aj na skutočnosť, že časť dreva sa odpredala ako piliarska guľatina a tiež prihliadal na to, že ide o syna podielníka spoločenstva.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že cena za vykonanú prácu bola stanovená podľa jeho výpočtov. Domáha sa zaplatenia ceny za vykonané práce, ktoré spočívajú vo vytiahnutí dreva z lesa, ktoré bolo umiestnené do skládky. Cena nie je stanovená dohodou. Pri výpočte ceny za 1 m³ vychádzali z obvyklej ceny. Požaduje zaplatiť za vykonané práce na lesnom poraste urbáru. Ani jedno poleno si nezobral bez toho, aby o tom vedel lesník. Spolupráca medzi ním a žalovaným je ukončená, bol mu doručený list zo strany žalovaného o ukončení spolupráce. Predmetom ústnej dohody medzi ním a žalovaným bolo čistenie všetkého dreva, hnilobného aj dobrého. Väčšina dreva boli sucháre, bolo to menej kvalitné drevo, ale nachádzalo sa tam aj drevo úžitkové, ktoré malo vyššiu cenu s tým, že všetko drevo, ktoré bude takýmto spôsobom vyčistené mu malo byť následne odpredané. Uvedeným spôsobom postupovali v predchádzajúcich mesiacoch pri čistení lesa. Podmienky čistenia lesa boli dohodnuté tak, že pri vyvážaní dreva musel byť prítomný horár, rovnako pri vyvážaní dreva musel byť vystavený doklad o pôvode dreva. V prejednávanvej veci žalobca drevo nevyviezol, len ho zviezol na iný sklad. Ich uzavretá dohoda neznela, že ho nesmú zviezť. Keď čistili drevo, skládka v hore bola plná, nakoľko bolo obdobie pred Vianocami. Preto uznali, že drevo budú ťahať nižšie. Neinformoval o tom žalovaného, nakoľko to nepovažoval za podstatnú záležitosť. Nemal v úmysle žiadne drevo odcudziť. V minulosti sa nikdy nestalo, že skládka bola plná, pretože sa z nej priebežne odvážalo. Bol prítomný na schôdzi výboru dňa 07. 01. 2013. Predtým ho kontaktoval pán O., aby sa dostavil na výbor. Na jeho zasadnutí uviedol, že nechcel urobiť nič zlé a povedal, že padá sneh a drevo je pri roľníckom družstve. Taktiež povedal, že ak urobil niečo zlé, tak sa ospravedľuje. Nepovedal, že je si vedomý svojej chyby. Ďalej uviedol, že vyťažil drevo v objeme 45 m³, je to zaznamenané aj na fotkách, keby sa na to pozrel odborník, tak zistí, že to bolo v objeme 45 m³. Pokiaľ mu žalovaný núkal to drevo, ktoré bolo na skládke v hore, mal za to, že ak to bolo drevo hodnotné, aj urbár ho mohol ponúknuť a predať za cenu 52,- eur. On svoju dohodu dodržal. Nemal v úmysle drevo odviezť a na ňom sa obohatiť. Firmu má v Liptovskom Mikuláši, oni však drevo neviezli po hlavných komunikáciách, ani po cestách I. a II. triedy, ale išli po lesných cestách a pripravili ho na skládku na odmeranie lesníkom. Keďže drevo neopustilo kataster J. S., nepovažoval za potrebné nikoho kontaktovať a ani vystavovať doklad. Drevo sa snažil zviezť z dôvodu, že začal padať

sneh a aby v januári mali k nemu prístup. Jeho firma sa zaoberá čistením lesa, jeho spracovaním a triedením odpadu. Robí sa to tak, že sa z lesa vyťahne akékoľvek drevo a následne sa triedi, či už na štiepky, do paliva alebo aj do úžitkového dreva. Preto vždy, keď čistili určitú oblasť sa vopred dohodlo, za akých podmienok bude čistenie vykonávané, lebo nikto nevie povedať, aké drevo konkrétne sa v tej lokalite bude nachádzať. Preto bolo vopred dohodnuté, že les vyčistí a následne vyťažené drevo odkúpi za sumu, najskôr bola dohodnutá 3,- eurá, keďže zástupcovia urbáru videli, že je aj kvalitnejšie, preto uzavreli dohodu na 5,- eur za 1 m³. O tom vedel aj p. O., že v tých oblastiach sa nachádza aj také drevo, aj také drevo, aj zhnité, aj vlákna, aj drevo, ktoré spadá do kategórie C. Vyčistenie lesa 1 hektár stojí 600,- eur. Nestanovovali cenu za drevo, ktoré bude odtiaľ vyťažené, ale išlo o vyčistenie lesa v danej lokalite, ktorá mala byť zalesnená, takže drevo, ktoré bolo stadiaľ vyťahnuté nebolo presne špecifikované, akú malo mať hodnotu. V uvedenom konaní si neuplatnil nič iné, iba to, že on časť svojej dohody splnil, a chce, aby bola splnená dohoda, ktorú mali.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že so žalobcom mali ústnu dohodu, predmetom ktorej bolo čistenie lesa. Čistenie lesa malo prebiehať v tzv. prebierkovom lese, išlo o hmotu 50 až 60 - ročný porast. Dohoda sa nevzťahovala na čistenie v tzv. vysokom lese, kde sú 100 - ročné porasty. Mohlo sa stať, že medzi menej kvalitným drevom v prebierkovom lese bolo aj o niečo kvalitnejšie drevo, ale nie piliarskej guľatiny. X. O. osobne zaviedol žalobcu do lokality, v ktorej malo prebiehať čistenie lesa. Všetko bolo v poriadku, kým žalovaný bol prítomný pri odvoze dreva. V prejednávanej veci sa stalo to, že drevo bolo vyvezené bez vedomia žalovaného a povolenia a rovnako kvalita dreva nezodpovedala dohode. Žalobca musel mať povolenie na vývoz dreva už pri nakladaní dreva na auto s tým, že pri tejto činnosti musel byť prítomný horár alebo odborný lesný hospodár. Priebežne sa kontrolovalo, či čistenie lesa prebieha v dohodnutej lokalite, asi 3 - 4 krát za obdobie. Nevedel uviesť, koľko fúr bolo zvezených zo skládky v hore pred skládku pred roľnícke družstvo. Raz sa stalo, že videl, ako zamestnanci žalobcu čistia drevo aj vo vysokých lesoch. Telefonicky kontaktoval žalobcu a vysvetlili si to. Pokiaľ hovoril o tom, že žalovaný mal zrezávať vo vysokom lese, tieto stromy si zviezol urbár, teda neboli zvezené žalobcom na skládku pred roľnícke družstvo. Žalovaný si neoveril v inkriminovanom čase, či je skládka plná. V tom čase mal dovolenku. Zástupca žalovaného ďalej uviedol, že čistenie lesa má svoje zákonitosti. Tieto sú: je potrebné ukázať prácu, kde treba les vyčistiť, pričom následne treba vystaviť doklad o pôvode dreva a drevo odkontrolovať za tým účelom, aby mali jasné, že aké drevo odchádza z lesa. So žalobcom sa poznajú už niekoľko rokov, pochádzajú z jednej dediny. Mal vedomosť o tom, že spoločnosť žalobcu sa zaoberá spracovaním nehodnotného dreva. Pre urbár už vyčistil aj viac lokalít. Všetko medzi účastníkmi prebiehalo k spokojnosti až do chvíle, keď prišli sviatky a pracovníci urbáru mali dovolenky. Je pravda, že v lokalite, ktorá sa čistí, tak v nej sa nachádzajú všetky možné sortimenty, s ktorými sa dá obchodovať, či už teda palivové drevo, menej kvalitné drevo alebo C drevo, ale aj A a B drevo, preto je vždy nutné, aby vždy bolo drevo, ktoré je odváňané odkontrolované, jednak čo do množstva a jednak čo do kvality. Kontrolované drevo je také, ktoré opúšťa lesnú skládku. Preto sa aj dostávajú na miesto odvozu a toto odkontrolujú. Týmto podmienkam, ktoré sú stanovené sa prispôsobujú všetci, ktorí pre urbár pracujú a vedia, že bez odvozného lístka nemôžu drevo odviezť. Všetky veci ktoré sa udiali, nastali na základe porušenia zo strany žalobcu, že neboli privolaní k odvozu, neboli pri tom prítomní a nemohli odkontrolovať kvalitu dreva. Nie je pravdou, že žalobca si mohol zobrať drevo akékoľvek, ktoré vyťažil, ale také, ktoré malo nižšiu kvalitu a spadalo do sortimentu palivového dreva alebo štiepkového dreva, čo v podstate aj je preukázané dokladmi, ktoré sa v spise nachádzajú a ktoré boli skôr vystavované.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol, že medzi účastníkmi konania bola ústna dohoda, predmetom ktorej bolo čistenie urbárskych lesov s tým, že takto vyťažené drevo si žalobca následne odkúpi v hodnote 5 eur / 1 m³. Takto to fungovalo v mesiacoch november, december. Keďže došlo pri vyťažovaní dreva aj k ťažbe dreva, ktoré bolo povalené, i keď nespĺňalo podmienky palivového dreva, žalobca toto drevo vyčistil tak, ako bola ústna dohoda a následne, keďže bol sklad v hore už plný, odviezol dve fúry na ďalší sklad, a to pred Roľnícke družstvo v Liptovskej Kokave. Je pravdivé tvrdenie žalovaného, že predmetné drevo žalobca zviezol v čase, keď nebol prítomný lesník. Žalobca vôbec nemal v úmysle drevo odcudziť, ale ho len zviezol, vzhľadom na to, že už začal padať sneh a nebolo by ho možné v priebehu zimy po napadnutí väčšieho snehu odviezť zo skládky z hory na skládku dreva pred Liptovskou Kokavou. Keďže následne urbár drevo, ktoré zviezol žalobca pred roľnícke družstvo predal, je logické, že žalobca vyfakturoval za vyčistenie lesa sumu, ktorú žalujú vo výške 810,- eur. Dožadujú sa zaplata práce, ktorá stála žalobcu pri vyčistení dreva, nakoľko nedošlo pri poslednom vyčistení dreva k naplneniu ústnej dohody, že urbár takto vyťažené drevo predal žalobcovi za cenu 5 eur / 1 m³. Ďalej predniesol, že predmetným návrhom sa žalobca domáha zaplata práce pri vyťažení dreva, na základe

ústnej dohody uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Ústna dohoda medzi účastníkmi bola taká, že žalobca v určitom území, ktoré označil odporca mohol vyťažiť v tejto oblasti drevo s tým, že za prácu sa nebude platiť nič a za všetko drevo, ktoré vyťaží mu bude odpredané za 5,- eur za 1 m³. Žalobca si svoju povinnosť splnil, drevo vyčistil, čo bolo preukázané. Pod pojmom vyčistenie sa rozumelo to, že žalobca mohol vyťažiť aj vývraty a drevo zlomené, t. j. aj drevo, ktoré nebolo určené len na palivo, ale malo aj určitú vyššiu hodnotu. Keby to tak nebolo, tak žalobca by nikdy nepristúpil k takejto ústnej dohode, na ktorej by prerobil, a to nielen že by drevo vyťažil, ale ešte by ho mal aj zaplatiť. Nešlo o prvý prípad medzi stranami, čo preukázali v konaní, ale spolupráca bola dlhšie. Dokonca medzi účastníkmi bola aj predtým dohoda aj taká že žalobca vyčistil určitú oblasť a drevo si mohol zobrať zadarmo, nakoľko sa nachádzalo v oblasti, kde by bola ťažba neúmerne nákladná ako bolo v Jamnickej doline. Celá situácia nastala v kritický deň, tesne pred Vianocami, kedy začalo snežiť. Žalobca už mal drevo vyťažené, preto aby neostalo počas celej zimy na skládkach, časť dreva zviezol k skládke pri roľníckom družstve, kde ho aj zložil. Je zarážajúce, že pri tejto skutočnosti ho zástupcovia urbáru videli a nezastavili ho, hoci vedeli, že už urbár drevo nevyváža a nespýtali sa žalobcu, aké drevo zväžá, prečo a kde. Až po tom, keď teda zistili, že išlo o drevo lepšej kvality, tak začali konať. Žalovaná strana si bola vedomá, že pri čistení bude aj drevo vyššej kvality, preto dohodli cenu 5,- eur za 1 m³. Drevo, ktoré zviezol a čo aj svedok X. X. potvrdil, bolo na hranici medzi palivovým a úžitkovým drevom. Výpoveďou svedka tiež bolo preukázané, že na dreve bola tvrdá hniloba, aj keď nepoprel, že uvedené drevo malo takú kvalitu, že mohlo byť použité na paletové výrezy. Pokiaľ aj žalovaný ponúkal, aby si prišiel žalobca zviezť drevo, ktoré sa nachádzalo na skládke v lese, išlo o drevo, ktoré bolo už veľmi znehodnotené a keby k tomu pristúpil, tak by už šiel do hlbkej straty.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že drevo, ktoré čistil žalobca a ktoré bolo následne predané je len to, ktoré je uvedené v troch, súdu predložených dokladoch, o pôvode dreva, konkrétne ide o doklady o pôvode dreva vystavené pre odberateľov Archa s.r.o., X. O. a Š. W.. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že pokiaľ ide o doklad o pôvode dreva vystavený pre odberateľa Š. W., tak hoci ide o ihličnaté palivo v množstve 10 priestorových metrov, tak z týchto len 3 priestorové metre predstavujú množstvo dreva, ktoré čistil žalobca a zvyšných 7 priestorových metrov dreva je od p. X.. Upozornil na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o 13,82 kubíkov dreva uvedených v doklade o pôvode dreva pre odberateľa Archa s.r.o. Pribylina, tak ide o výrezy, ktoré v zmysle dohody medzi účastníkmi žalobca nebol oprávnený čistiť ani ťažiť a z tohto dôvodu aj keď toto drevo čistil on, tak mu v zmysle dohody účastníkov konania nevznikol nárok na jeho kúpu od žalovaného za sumu 5,- eur za 1 m³. Z dokladov o pôvode dreva, ktoré boli súdu predložené by mal žalobca nárok, pokiaľ by splnil podmienky dohody, na kúpu 13 priestorových metrov palivového dreva za sumu 5,- eur za 1 priestorový meter. Ďalej predniesol, že ústna dohoda medzi stranami bola dohodnutá tak, že žalobca vyčistí les. Odmenou za vyčistenie lesa bolo to, že žalovaný odpredá žalobcovi palivové drevo za sumu 5,- eur za 1 m³, čiže odmenou žalobcu za vykonané práce bolo to, že mu bude odpredané palivové drevo za nižšiu cenu, ako je obvyklá cena palivového dreva. Žalobca nemal nárok na odkúpenie akéhokoľvek dreva, ktoré vyčistí, ale len palivového dreva, čo bolo preukázané svedeckou výpoveďou X. O.. Z výpovede svedka, zástupcu spoločnosti Archa s.r.o., vyplynulo, že žalobca sa nemal podieľať na tomto dreve, ktoré odkúpila táto spoločnosť, nakoľko išlo o drevo úžitkové a uvedená spoločnosť sa zaoberá spracovaním úžitkového, nie palivového dreva. Z právneho hľadiska nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Uvádza, že sa domáha nároku titulom plnenia z ústnej dohody. V tejto súvislosti poukázal na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 6. 8. 2014, v časti, v ktorej bolo uvedené, že plnenie žalovaného titulom ústnej dohody sa stalo následne nemožným, čím záväzok žalovaného plniť zanikol momentom, kedy nastala následná nemožnosť plnenia. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy 810,- eur za vykonanie prác pri vyťažení 45 m³ dreva, v tomto smere žalobca neuniesol dôkazné bremeno, pretože v prvom rade nebol dokázaný rozsah prác tvrdený navrhovateľom 45 m³, toto množstvo je len v jeho tvrdeniach a súčasne nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval cenu obvyklých prác vo výške 15,- eur za 1 m³. Celý spor vznikol a je následkom príčinnej súvislosti s tým, že k prvotnému porušeniu ústnej dohody došlo zo strany žalobcu, a to tým, že zväžal drevo, dokonca ho vyvážal mimo hory bez akéhokoľvek dokladu a bez toho, aby umožnil lesníkovi skontrolovať množstvo a kvalitu ním vyčisteného dreva, hoci tak bol povinný urobiť na základe vzájomnej dohody, čo bolo preukázané aj svedeckými výpoveďami X. a H. Y., ktorí uvádzali, že vždy bol postup taký, že keď p. D. vyčistil les, túto skutočnosť telefonicky oznámil žalovanému, s ktorým sa stretli, odkontrolovali drevo a keď išlo drevo mimo hory, lesníci vystavili doklad o pôvode dreva. Svedok H. Y. vypovedal: „Tieto doklady v ten deň zabezpečené neboli, inak boli zabezpečené vždy“. Keď aj žalobca spochybňoval takúto dohodu účastníkov konania, stačí odkaz na zákon o lesoch, kde takáto povinnosť vystaviť doklad o pôvode dreva vyplýva priamo zo

zákona, bez ohľadu na ústnu dohodu. Pokiaľ sa žalobca vyjadroval k tomu, že zástupcovia žalovaného nekontrolovali a nezastavili žalobcu v čase, keď boli na dovolenke a na lyžovačke v uvedený deň, títo sa tam nachádzali z úplne iného dôvodu a za úplne iným účelom. Štatutárni zástupcovia žalovaného boli prekvapení konaním žalobcu, a kým si v krátkom časovom úseku stihli uvedomiť, o čo vlastne ide, tak už žalobca s nákladom bol dávno preč, pričom štatutárni zástupcovia žalovaného v rámci svojho rekreačného pobytu túto situáciu začali hneď, bezodkladne riešiť.

Faktúrou č. 2013035, vyhotovenou dňa 08. 04. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 810,- eur so splatnosťou do 22. 04. 2013. V popise položky je uvedený údaj smrekové palivové drevo o množstve 45 m³, cena za 1 m³ bez DPH predstavovala 15 eur, spolu bez DPH 675,- eur, s DPH 810,- eur.

Z výpisu registra pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Liptovskom Mikuláši bolo zistené, že žalovaný je pozemkovým spoločenstvom s právnou subjektivitou.

Výbor pozemkového spoločenstva bývalých urbarialistov v Liptovskej Kokave na schôdzi konanej dňa 07. 01. 2013 v bode programu pod č. 3 prejednával svojvoľný odvoz dreva z lesa žalobcom. Firma pána D. mala povolenie od pána O., odborného lesného hospodára na čistenie lesa s tým, že pri odvoze bude vždy lesník alebo odborný lesný hospodár. Napriek tomu, že bol upozornený pracovníkmi žalovaného, že pre čerpanie dovolenky bude možné toto drevo odviezť len v novom roku 2013, pán D. odviezol toto drevo bez vývozného lístka. Predseda dozornej rady X. E. informoval výbor, že odvezené drevo bolo kvalitné a aj v 5 až 6 metrových dĺžkach, čo je už úžitkové drevo a nie palivové drevo. Má svedka, ktorý ho videl odviezť 3 fúry dreva a na Roľníckom družstve Liptovská Kokava sú zmetané dve fúry. Je podozrenie, že tretia fúra je ukradnutá. Odborný lesný hospodár informoval o podmienkach dohody čistenia lesa so žalobcom, pričom skonštatoval jej porušenie, lebo bez prítomnosti odborného lesného hospodára a lesníka a bez vystavenia dokladu došlo k odvozu dreva z porastu Sihly. Uviedol, že spočiatku to nebolo zlé riešenie. Boli vyčistené a uhodené plochy po ťažbe. Problém vznikol, že porušil dohodu na čistenie lesa a bez povolenia odviezol úžitkové drevo. Na výbore sa zúčastnil aj pán D., ktorý na svoju obhajobu uviedol, že je si vedomý svojej chyby a drevo bez povolenia odviezť nemal, ale že odviezol len dve fúry a tie sú zmetané na Roľníckom družstve Liptovská Kokava. Uvedené skutočnosti boli zistené zo zápisnice z výborovej schôdze konanej dňa 07. 01. 2013.

Z listiny označenej ako nepovolený svojvoľný odvoz drevnej hmoty zo dňa 15. 01. 2013 bolo zistené, že žalovaný oznámil žalobcovi zrušenie dohody na čistenie lesa a vstup do lesa, nakoľko porušil dohodu so žalovaným a bez prítomnosti žalovaného a vystavenia o pôvode dreva odviezol svojvoľne drevnú hmotu z porastu Sihly.

Listinou označenou ako vrátenie faktúry č. 2013035 zo dňa 05. 05. 2013 žalovaný oznámil žalobcovi, že nevykazuje v lokalite Sihly povolenie na ťažbu dreva firmou žalobcu. Žalobca účtuje ťažbu dreva, ktorá podľa dohody vecne a časovo nepatrí do kategórie čistenie lesa, preto uvedená práca v takomto popise uvedenom vo faktúre nebola realizovaná. Vystavenie faktúry súvisí s ťažbou a vývozom dreva z lokality Sihly bez povolenia lesným hospodárom a je pre žalovaného podkladom, že žalobca vyťažil 45 m³ dreva a nie 13,82 m³ dreva, ako bolo na skládke pri Roľníckom družstve Liptovská Kokava.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom č. konania 5C/186/2013-79 zo dňa 13. 12. 2013. Žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. konania 7Co/125/2014-106 zo dňa 10. 9. 2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní krajský súd dal pokyn skúmať nemožnosť plnenia na základe dohody účastníkov zo strany odporcu, túto posudzovať v zmysle ustanovenia § 575 Občianskeho zákonníka, tiež vyhodnotiť, či v súvislosti s nemožnosťou plnenia vznikli „nové záväzky medzi účastníkmi konania“, vyhodnotiť vzájomné plnenie medzi účastníkmi aj v zmysle ustanovenia § 560 Občianskeho zákonníka.

Svedok X. Y. uviedol, že pracuje ako robotník v lese. Je zamestnancom u žalobcu približne 5 rokov. Vykonávali prácu súvisiacu s čistením lesa. Lesníci chodili na kontrolu približne každý druhý deň. Títo im vraveli, čo môžu zrezať a čo nemôžu zrezať. Bol prítomný pri manipulácii a zväžaní dreva, v deň, kedy zväžali drevo. Sklad na Sihlách bol plný, preto zviezli drevo k družstvu. Išlo o dve fúry, pričom jedna mala okolo 10 metrov. Počas odvozu druhej fúry boli v aute všetci. Počas tohto prevozu stretli p. E., ktorý bol

na bežkách. Z lesa zväžali drevo po čistení. Mohlo ísť o vyvrátené stromy a všetko čo bolo polámané. Doklad o pôvode dreva zabezpečoval p. D.. Buď sa na miesto dostavil p. O. alebo aj jeho kolega. Dialo sa to tak, že p. D. zavolať, následne sa stretli a drevo odkontrolovali. Doklad o pôvode dreva vystavovali buď pracovníci urbáru, či už lesníci alebo p. O., tento zabezpečoval p. D.. V deň, kedy zložili drevo pri roľníckom družstve nemal vedomosť o tom, či bol takýto doklad vystavený. Doklad sa vystavoval, keď išlo drevo mimo hory. Zabezpečovali a vystavovali ho lesníci. Lesníci boli prítomní aj vtedy, keď sa drevo zväžalo len na firmu. Pokiaľ išlo o prípad, že sa drevo zviezlo z hlavného skladu na iný medzisklad, vtedy sa doklad nevystavoval. Doklad sa vystavoval vtedy, keď išlo drevo mimo hory.

Svedok H. Y. uviedol, že je zamestnancom u žalobcu približne 4 roky. Pred Silvestrom roku 2012 rezali a zbierali drevo, čo bolo popadané, vyvrátené alebo sucháre. Zviezli ho k družstvu na Liptovskej Kokave. Vzhľadom na to, že začal padať sneh, drevo čistili a nakladali, nakoľko neskôr by sa už k nemu žalobca nedostal. Išlo o dve fúry približne 16 metrov. Počas cesty stretli bežkárov, jedným z bežkárov bol p. E.. Doklady o pôvode dreva v ten deň zabezpečené neboli, inak boli zabezpečené vždy. Riešil to p. D. tak, že zavolať lesníka, ktorý prišiel, drevo odmerala a skontroloval. Ich povinnosťou bolo čistiť horu. Pri tomto sa mohlo aj ťažiť drevo. Vykonávalo sa to tak, že lesník im ukázal odkiaľ, pokiaľ môžu zrezať. Lesníci chodili na kontrolu niekedy jedenkrát do týždňa, niekedy viac. K prevozu drevo k družstvu došlo preto, že začalo snežiť a neskôr by sa už žalobca autom k drevu nedostal. Doklad o pôvode dreva bol vystavovaný vždy pri nakládke dreva. Pri zvezení dreva išlo o zvoz dreva na sklad, pri vývoze dreva išlo o vývoz na firmu. Pri zvezení dreva doklady nemuseli byť, pri vývoze boli doklady vždy. Prípady, kedy došlo k zvezeniu dreva sa nestávali. Vždy došlo k vývozu dreva a vždy boli aj zabezpečené doklady.

Svedok X. E. uviedol, že v čase, kedy sa tento prípad stal, pracoval ako predseda dozornej rady. V predmetný deň si bol zalyžovať na bežecké trate, ktoré sú približne 4 km od dediny. Približne okolo 9 hodiny ráno videli po ceste ísť auto so 4 až 6 metrovým drevom, na čo ho upozornil člen výboru. Nešlo o vývozný deň, preto si uvedenú situáciu vysvetľoval tak, že zrejme družstvo si pripravuje drevo na pílu. Keď dolyžovali a začali sa baliť, išlo okolo nich opätovne to isté auto s drevom. Zaznamenal si číslo auta s tým, že to na druhý deň vyrieši. Okolo 15. hodiny mu telefonoval člen dozornej rady, ktorý sa informoval o tom, či p. D. mal vystavené povolenie na odvoz dreva. Na ďalší deň sa rozprával s p. O., ktorý ho informoval, že žalobca nemal povolenie na odvoz dreva, ani nemal vedomosť o tom, že by drevo odvážal. Keď sa dostavil na druhý deň na urbár, vedelo sa, že bola vytvorená skládka pri garážach na roľníckom družstve. Z tohto dôvodu tam išli ako komisia v zložení predseda urbáru, predseda dozornej rady, odborný lesný hospodár a lesník. Zistili, že sa tam nachádza približne 18 až 20 m³ dreva v dĺžkach 4 až 6 metrov. Bolo tam aj 2 - metrové drevo. Uvedené drevo odfotovali a boli vykonať aj kontrolu na skládke, kde zistili, že na sklade je kontajner z čistenia dreva, ako aj 30 plnometrov takéhoto dreva z čistenia. Uvedenú záležitosť riešili tak, že p. D. upovedomili, že drevo pri roľníckom družstve sa zabavuje a drevo, ktoré mal pripravené z čistenia, teda kontajner a 30 plnometrov si môže odviezť. Zo zabaveného dreva bolo 14 kubíkov predaných spoločnosti Archa, 2 - metrové drevo bolo predané na palivo. V deň, kedy bežkovali, nespoznali šoféra. Nevidel do kabíny, preto sa zameral hlavne na číslo auta, ktoré si zapamätal. Keby bol videl, že ide o p. D., určite by ho bol zastavil. Je členom výboru spoločenstva, preto má právo zastaviť auto, avšak v ten deň pri sebe legitimáciu na preukázanie sa o tom, že je členom výboru nemal. Pokiaľ mal vedomosť k dohodám medzi žalobcom a žalovaným, tak túto mal o tom, že žalobca mohol bezplatne vyčistiť les v časti Sihly. Tam, kde mohol čistiť les sa malo jednať o drevo v kratších dĺžkach, podradné, palivové a také, ako bolo pripravené v kontajneri a 30 plnometrov na skládke. Nemal vedomosť o tom, že by bola dohodnutá aj ťažba.

Svedok L. Y. uviedol, že dohoda medzi urbárom a p. D. bola taká, že p. D. mohol čistiť horu z dôvodu, aby získal palivové drevo lacnejším spôsobom ako je obvykle. V čase platnosti dohody bol členom dozornej rady, potom bol členom výboru. O prípade mal vedomosť, že v predsviatočnom období zväžal p. D. drevo. V tom čase bol on lyžovať aj s partiou v oblasti pod horou. Približne medzi 12 - 13 hodinou išlo oproti nim auto, ktorému sa museli vyhnúť. Videl, že v aute je p. D. a auto bolo naložené drevom. Keďže bol v tom čase členom dozornej rady, začal uvažovať, kto v ten deň robí v lese, keď robotníci, ktorí majú na starosť výrub dreva nerobia. Telefonoval odbornému lesnému hospodárovi, že videl p. D. viezť nie palivové, ale úžitkové drevo. Toto drevo bolo následne uložené pri objekte roľníckeho družstva a medzitým už aj prebiehala telefónna komunikácia medzi p. D. a lesným hospodárom. Auto videl ísť jedenkrát, bolo plne naložené. Odhadom to mohlo byť asi 7 kubíkov. Aké dohody boli uzavreté medzi p. D. a urbárom presne nevedel. Tieto dohadoval p. O. ako odborný lesný hospodár. Pri uzatváraní dohód

nebol, preto presný obsah nevedel. Drevo, ktoré bolo zložené videl a toto si aj odfotil. Následne bolo drevo ponúknuté na spracovanie spoločnosti Archa, ktorá ich ponuku akceptovala.

Svedok X. O. uviedol, že p. D. a jeho firma mala povolenie na čistenie dreva. V čase dohôd vykonával predsedu pozemkového spoločenstva. Pán D. vykonával čistenie lesa najskôr v Jamnickej doline. Išlo o neprístupné miesto, preto za čistenie mu nebolo fakturované nič. Následne dohodol s lesným odborným hospodárom oblasť na čistenie Sihly, kde mu bolo povolené les čistiť a fakturovalo sa mu 5,- eur za priestorový meter. V tejto oblasti bolo drevo, ktoré malo nižšiu kvalitu, preto bola dohodnutá cena 5,- eur. Spolupráca prebiehala k spokojnosti obidvoch strán, až do dňa 29. 12., kedy p. D. zviezol drevo úžitkové a nie palivové, na ktoré mal povolenie. Pán D. nemal nikdy súhlas na vyťaženie úžitkového dreva. Mal súhlas k tomu, aby vyťažil drevo nižšej kvality súvisiace s čistením. O situácii zo dňa 29. 12. sa dozvedel od odborného lesného hospodára, ktorý mu uviedol, že p. D. zviezol úžitkové drevo v dĺžkach, pričom súhlas na jeho vývoz lesník nevydal. Pokiaľ ide o drevo v dĺžkach, o ňom musí byť vystavený doklad o pôvode a musí byť ociachované, čo v tomto prípade nebolo splnené a dodržané. Uvedenou záležitosťou sa zaoberal výbor, ktorý rozhodol, že drevo sa zabavuje a odpredáva spoločnosti Archa. Drevo malo byť uložené na voľnej ploche pri roľníckom družstve. Drevo, ktoré p. D. vyťažil a ktoré bolo zhabané bolo v 13-tich metroch, ďalšie drevo tam ležalo. Pán D. bol niekoľkokrát vyzývaný, podľa svedka aj písomne (písomnou formou si istý nebol), aby si drevo odviezol, na čo on uviedol, že keď mu už drevo v dĺžkach zhabali, ostatné drevo nechce. Určite však na odvezenie dreva bol vyzývaný lesníkom. Preto potom následne toto drevo odpredali ako palivové jednotlivým členom. K odpredaniu došlo až po výzve p. D., aby si prišiel drevo zobrať. Pán D. mal oprávnenie na čistenie lesa a ak aj nejaké drevo v dĺžkach vyťažil, muselo byť menej kvalitné a vhodné iba na palivo. Mohol ťažiť aj vývraty, ktoré mohli mať aj väčšie dĺžky. Tieto však mal povinnosť spracovať na metrovicu. Vytiahnuť drevo mohol v dlhších dĺžkach a pri vývoze z lesa ich už musel upraviť na metrovicu a musel mať doklad od lesníka.

Svedok X. X. uviedol, že od urbáru kúpili jednu fúru dreva. Išlo o úžitkové drevo. Sú spoločnosťou, ktorá spracováva úžitkové drevo. Palivovým drevom sa nezaoberajú. Úžitkové drevo rozdeľujú do viacerých kategórií. Kategória A, B je na stavebné účely, C, D je nižšia kvalita úžitkového dreva. Drevo, ktoré odkúpili použili na paletové prírezy, teda išlo o nižšiu kvalitu úžitkového dreva. Úžitkové drevo je o stupeň nižšia kvalita ako palivové drevo. Svedkovi bola daná k nahliadnutiu fotodokumentácia dreva, ktoré bolo uskladnené pri roľníckom družstve. Svedok po nahliadnutí uviedol, že drevo, ktoré bolo fotografiách bolo zasiahnuté aj hnilobou a bolo čiastočne aj popraskané. Spadalo pod kategóriu C, D úžitkového dreva nižšej kvality.

Z listinného dôkazu „Súhlas na ťažbu dreva č. 11/2012“ súd zistil, že X. O., odborný lesný hospodár vydal dňa 7. 11. 2012 súhlas na ťažbu dreva v lesnom celku Račková, vlastnícky celok PSBU Liptovská Kokava, vlastník lesa PSBU, dielec 108 B, druh ťažby a jej špecifikácia sucháre zlomky, objem 150 m³, ktorú vykoná právnická osoba Milan Chovan, IČO: 33 830 258.

Z faktúry č. V 20091 a dodacieho listu k predmetnej faktúre, vystavenej PSBU Liptovská Kokava spoločnosti AUTOCHOM, zo dňa 9. 7. 2012 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odpredaj haluziny a zbytkov po ťažbe v sume 600,- eur v Jamnickej doline.

Listom zo dňa 5. 4. 2013 Q. D. zaslal PSBU Liptovská Kokava faktúru č. 2013035 za vyťažené drevo. V liste uviedol, že na základe porušenia vzájomnej dohody, podľa ktorej ním vyťažené drevo malo byť odpredané jeho firme za 5,- eur/1 m³ a PSBU Liptovská Kokava uvedenú drevnú hmotu vyťaženu z lokality Sihly odpredalo svojvoľne inému subjektu, pričom spomínaná drevná hmota bola určená pre jeho firmu, v prílohe zasiela faktúru č. 2013035. Ostatná drevná hmota, ktorá zostala po ťažbe v uvedenej oblasti nemá pre neho takmer žiadnu hodnotu.

Z faktúry č. V 20283, vystavenej PSBU Liptovská Kokava spoločnosti AUTOCHOM, zo dňa 22. 12. 2012 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odber ihličnatej vlákny v sume 403,98 eur.

Z faktúry č. V 20272, vystavenej PSBU Liptovská Kokava spoločnosti AUTOCHOM, zo dňa 1. 12. 2012 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odber ihličnatej vlákny v sume 373,44 eur.

Z dokladu o pôvode dreva zo dňa 22. 1. 2013 súd zistil, že tento bol vystavený PSBU Liptovská Kokava odberateľovi spoločnosti Archa s.r.o. v sume 13,82.

Z faktúry č. V 300002, vystavenej PSBU Liptovská Kokava spoločnosti Archa s.r.o., zo dňa 22. 1. 2013 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odber úžitkového dreva v sume 862,37 eur v množstve 13,820.

Z dokladu o pôvode dreva zo dňa 10. 9. 2013 súd zistil, že tento bol vystavený PSBU Liptovská Kokava odberateľovi X. O. v sume 10 pm ihličnaté palivo 1 metrová dĺžka.

Z faktúry č. V 30114, vystavenej PSBU Liptovská Kokava X. O., zo dňa 11. 9. 2013 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odpredaj palivového dreva v sume 120,- eur v množstve 10.

Z dokladu o pôvode dreva zo dňa 22. 10. 2013 súd zistil, že tento bol vystavený PSBU Liptovská Kokava odberateľovi Š. W. v sume 10 pm ihličnaté palivo 1 metrová dĺžka (z toho 7 pm X.Č. + 3 pm D.).

Z faktúry č. V 30173, vystavenej PSBU Liptovská Kokava Š. W., zo dňa 21. 10. 2013 súd zistil, že uvedenou faktúrou fakturovalo PSBU odber palivového dreva v sume 120,- eur v množstve 10.

Z dokladov o pôvode dreva súd zistil, že tieto boli vystavené PSBU Liptovská Kokava pre odberateľa AUTOCHOM Q. D. dňa 28. 11. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna v množstve (metrovice) 1 kontajner, $4,2 \text{ m} * 2,2 \text{ m} * 1,7 \text{ m} = 15,75 \text{ pm}$, $15,70 * 0,76 = 10,36 \text{ m}^3$, dňa 27. 11. 2012 z oblasti Sihly do Liptovskej Kokavy, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-3, druh dreva ihličnaté palivo 1 m dĺžky (metrovice) v množstve $2 \text{ m} * 4 \text{ m} * 1,3 \text{ m} = 10,4 \text{ pm}$, $10,4 * 0,64 = 6,66 \text{ m}^3$, dňa 21. 11. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna v množstve 1 kontajner, $2 * 4 * 1,1 = 8,8 \text{ pm}$, $8,8 * 0,66 = 5,80 \text{ m}^3$, dňa 30. 11. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna v množstve $2 \text{ m} * 4 \text{ m} * 1,7 \text{ m} = 13,60 \text{ pm}$, $13,60 * 0,66 = 8,98 \text{ m}^3$, dňa 11. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna 2 - metrovej dĺžky v množstve $4,2 \text{ m} * 1,3 \text{ m} * 2 \text{ m} = 10,92 \text{ pm}$, $10,92 * 0,76 = 7,21 \text{ m}^3$, dňa 20. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna 2 - metrovej dĺžky v množstve $4 * 2 \text{ m} * 1,6 \text{ m} = 12,8 \text{ pm}$, $12,8 * 0,66 = 8,44 \text{ m}^3$, dňa 11. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna 1 - metrovej dĺžky v množstve $4 * 2 \text{ m} * 1,2 \text{ m} = 9,6 \text{ pm}$, $9,6 * 0,66 = 6,14 \text{ m}^3$, dňa 13. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna 2 - metrovej dĺžky v množstve 7 pm , $7 * 0,66 = 4,62 \text{ m}^3$, dňa 19. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna 2 - metrovej dĺžky v množstve $4 * 2 \text{ m} * 1,6 \text{ m} = 12,8 \text{ pm}$, $12,8 * 0,66 = 8,45 \text{ m}^3$, dňa 4. 12. 2012 z oblasti Sihly do Liptovského Mikuláša, prepravca AUTOCHOM, identifikačné údaje ciachy U-LM-39-4, druh dreva ihličnatá vlákna (metrovice) 1 kontajner, $4 * 2 * 1,25 \text{ m} = 10 \text{ pm}$, $10 * 0,66 = 6,6 \text{ m}^3$.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo

zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 575 ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnenie nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi alebo až po dojednanom čase.

Podľa § 575 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa nemožnosť týka len časti plnenia, zanikne povinnosť, len pokiaľ ide o túto časť; veriteľ má však právo ohľadne zvyšujúceho plnenia od zmluvy odstúpiť. Ak však z povahy zmluvy alebo z účelu plnenia, ktorý bol dlžníkovi známy v čase uzavretia zmluvy, vyplýva, že plnenie zvyšku záväzku nemá pre veriteľa žiaden hospodársky význam, zaniká záväzok v celom rozsahu, ibaže veriteľ bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o nemožnosti časti plnenia dozvedel, oznámi dlžníkovi, že na zvyšku plnenia trvá.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili ústnu zmluvu. Ide o nepomenovanú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania, zmiešanú z dvoch zmlúv osobitne upravených, a to kúpnej zmluvy a zmluvy o dielo. Povinnosťou žalobcu bolo vyčistiť les v oblasti Sihly, pričom žalovaným bola vždy označená oblasť, ktorú má žalobca vyčistiť, čo zahŕňalo aj ťažbu dreva, ktoré bolo vyvrátené a ktoré dosahovalo nižšiu kvalitu, pričom pri tejto ťažbe, ako aj čistení postupoval na základe pokynu lesníkov, resp. lesného odborného hospodára, ktorí aj priebežne čistenie lesa kontrolovali. Povinnosťou žalobcu bolo aj uvedené drevo odviezť, pričom pri naložení dreva bola potrebná prítomnosť lesníka alebo odborného lesného hospodára, ktorý mal drevo odkontrolovať, čo do množstva a kvality a vystaviť doklad o pôvode dreva. Povinnosťou žalovaného bolo odpredať žalobcovi takto získané drevo za zvýhodnenú kúpnu cenu 5,- eur/m³. Žalobca čiastočne svoj záväzok splnil, les vyčistil, drevo roztriedil. Časť dreva uskladnil na skládke nachádzajúcej sa v lese a časť dreva zviezol a zložil pri roľníckom družstve v Liptovskej Kokave. Jednalo sa pritom o dve samostatné plnenia. Na skládke v lese sa, podľa výpovede svedka X. E., nachádzal jeden kontajner a 30 plnometrov dreva (jeden plnometer = 0,66 m³, 30 x 0,66 = 19,8 m³). Pri roľníckom družstve bolo zložené drevo v množstve 15,74 m³, čo mal súd preukázané z vyjadrenia žalovaného, ako aj z predloženého dokladu o pôvode dreva vystaveného spoločnosti Archa. Pri odvoze dreva, v objeme 15,74 m³, k roľníckemu družstvu nezabezpečil žalobca účasť lesníka ani lesného odborného hospodára, a súčasne nedisponoval dokladom o pôvode dreva. Obranu žalobcu, že uvedené drevo neopustilo kataster obce J. S. súd vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože ako fyzickej osobe, ktorá sa pri svojej podnikateľskej činnosti zaoberá čistením lesa, jeho spracovaním, triedením odpadu, čo zahŕňa aj odvoz dreva, mu z ustanovenia § 24 Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, vyplýva povinnosť mať doklad o pôvode dreva, ktorým je povinný sa na vyzvanie preukázať pri preprave, skladovaní alebo spracovaní dreva. Z výpovede svedka H. Y., ako aj svedka X. Y. mal súd preukázané, že doklad o pôvode dreva zabezpečoval žalobca vždy pri odvoze dreva a vždy, keď dochádzalo k vývozu dreva, tieto aj žalobca zabezpečené mal, okrem dňa 29. 12. 2012. Uvedená skutočnosť bola preukázaná aj listinným dôkazom, dokladom o pôvode dreva č. 273/12 zo dňa 27. 11. 2012 (č. l. 49 p. v. spisu), z ktorého vyplýva, že už aj v minulosti si žalovaný pri preprave dreva medzi skládkou Sihly a Liptovskou Kokavou zabezpečil povolenie na prepravu. Povinnosťou žalovaného bolo takto vyťažené drevo odpredať žalobcovi za sumu 5,- eur za 1 m³. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vo vzťahu k drevu, ktoré bolo zložené na skládke v lese v preukázanom objeme jedného kontajnera a 30 plnometrov sa žalovaný s plnením svojho záväzku nedostal do omeškania, pretože žalovaný žalobcu vyzval, aby si toto drevo zo skládky odviezol, čím bol pripravený plniť svoju časť záväzku. Táto skutočnosť bola preukázaná výpoveďami svedkov X. O. a X. E., ako aj písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 5. 4. 2013, z ktorého vyplynulo, že o toto drevo záujem nemá, pretože nemá pre neho takmer žiadnu hodnotu. Vo vzťahu k drevu, ktoré bolo zložené pri roľníckom družstve, súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu skúmal, či účastníci riadne splnili svoje záväzky, a to zo strany žalobcu les vyčistiť, drevo odviezť, pri nakladaní dreva zabezpečiť účasť lesníka, ako aj povinnosť žalovaného toto drevo odpredať žalobcovi za zvýhodnenú cenu. Súď ďalej skúmal nemožnosť plnenia a posudzoval ju v zmysle ustanovenia § 575 Občianskeho zákonníka. Súď mal za to, že žalobca nepreukázal riadne splnenie svojho záväzku, keď síce les vyčistil, avšak pri odvoze dreva nezabezpečil účasť lesníka ani lesného odborného hospodára, čím podľa názoru súdu nevznikla žalovanému povinnosť na vzájomné plnenie odpredať žalobcovi predmetné drevo v zmysle § 560 Občianskeho zákonníka. Súď taktiež v zmysle pokynu odvolacieho súdu skúmal, či medzi účastníkmi vznikli nové záväzky (náhrada škody,

prípadne bezdôvodného obohatenia a podobne), avšak žalobca si tieto nároky v tomto konaní neuplatnil, pričom sám zdôraznil, že žiada a uplatňuje si len nároky z ústnej dohody. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.