

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/247/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206226761
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1206226761.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti odporkyni: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, J.S., o zaplatenie 381,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti zaplatenia sumy 188,34 € z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 193,22 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 193,22 € od 27.09.2004 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 09.10.2006, doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 31.10.2006, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 495,- Sk (381,56 €) spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 27.09.2003 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to titulom dlžného poistného.

Navrhovateľ svoju žalobu odôvodnil tým, že účastníci uzavreli dňa 28.03.2004 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie - produkt SD1 so začiatkom poistenia 29.03.2004. Zmluvy boli uzavreté na dobu 15 rokov a ich predmetom bolo životné poistenie pre prípad dožitia, životné poistenie pre prípad smrti a pripoistenie pre prípad trvalých následkov úrazu a času nevyhnutného liečenia úrazu. Účastníci sa dohodli na 6-mesačnom poistnom období, ktoré začína vždy v deň zhodný s dňom v dátume začiatku poistenia, a taktiež sa dohodli na mesačnom poistnom vo výške 1 188,- Sk a 1 158,- Sk a o spôsobe jeho platenia, 6-mesačne, s tým že poistné za prvé poistné obdobie je splatné v deň začiatku poistenia a poistné na ďalšie poistné obdobia sú splatné vždy v prvý deň dojednaného poistného obdobia. Listom zo dňa 16.11.2004 navrhovateľ odporkyni oznámil, že napriek viacerým upozorneniam neuhradila poistné na poistné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a z toho dôvodu poistenie zaniklo v zákonnej lehote dňa 26.09.2004, podľa ust. § 801 Obč. zák. nezaplatením následného poistného. Zároveň jej oznámil, že v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. má poisťovňa nárok na poistné za obdobie od 29.04.2004 do 26.09.2004 v sume 5 821,- Sk a v sume 5 674,- Sk s tým, že dlžné poistné je splatné do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 30. decembra 2011 č.k. 9C/247/2008 - 46 zaviazal odporkyňu na zaplatenie 155,75 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.03.2004 do zaplatenia,

vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázať, že medzi účastníkmi vznikli záväzkové vzťahy, založené poisťnými zmluvami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie - produkt SD1 so začiatkom poistenia dňa 29.03.2004. V poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX sa účastníci dohodli na mesačnom poisťnom vo výške 1 188,- Sk a v poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX na mesačnom poisťnom vo výške 1 158,- Sk. V oboch zmluvách sa účastníci dohodli, že poisťné sa bude platiť 6-mesačne, ako aj na tom, že poisťné za prvé poisťné obdobie je splatné v deň začiatku poistenia a poisťné za ďalšie poisťné obdobia boli splatné v prvý deň dojednaného poisťného obdobia. Prvé 6-mesačné poisťné obdobie v oboch prípadoch bolo od 29.03.2004 do 28.09.2004 a dohodnuté poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné v deň začiatku poistenia, t.j. dňa 29.03.2004, kedy bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi z poistenia založeného zmluvou č. XXXXXXXXXXXX poisťné vo výške 7 128,- Sk (1 188,- Sk x 6 mesiacov) a z poistenia založeného zmluvou č. XXXXXXXXXXXX poisťné vo výške 6 948,- Sk (1 158,- Sk x 6 mesiacov). Z listov navrhovateľa odporkyni zo dňa 16.11.2004, ktoré sa týkali obidvoch poisťných zmlúv uzavretých účastníkmi konania a ktorými navrhovateľ odporkyni o.i. oznámil, že má nárok na poisťné za obdobie od 29.04.2004 do 26.09.2004 mal súd za preukázané, že odporkyňa za prvé poisťné obdobie zaplatila navrhovateľovi tak v prípade poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX len poisťné vo výške mesačného poisťného, t.j. 1 188,- Sk na poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a 1 158,- Sk na poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Tunajší súd dospel k záveru, že poistenie založené poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX nezaniklo dňa 26.09.2004, ako tvrdil navrhovateľ, čo odporkyni oznámil listami zo dňa 16.11.2004. Pretože odporkyňa v prípade obidvoch poisťných zmlúv nezaplatila navrhovateľovi dohodnuté poisťné za prvé poisťné obdobie v deň jeho splatnosti, t.j. dňa 29.03.2004, poistenia zanikli uplynutím troch mesiacov odo dňa splatnosti poisťného, teda dňa 29.06.2004 (§ 801 ods. 1 v spojení s § 122 ods. 2 Obč. zák.). Odporkyňa ku dňu zániku poistenia, t.j. k 29.06.2004 bola povinná zaplatiť navrhovateľovi podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poisťné v sume 2 376,- Sk (1 188,- Sk x 2 mesiace), čo je od 01.01.2009 suma 78,87 eur a z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poisťné v sume 2 316,- Sk (1 158,- Sk x 2 mesiace), čo je od 01.01.2009 suma 76,88 €. Odporkyňa tak na poisťnom z obidvoch poisťných zmlúv dlhuje navrhovateľovi celkovo 155,75 €. Keďže navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplata 381,56 € (11 495,- Sk), súd jeho návrh v časti prevyšujúcej sumu 155,75 €, t.j. v časti o zaplata 225,81 € zamietol. Vzhľadom k tomu, odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 30.03.2004, tunajší súd jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania od 30.03.2004 do zaplata. V časti návrhu, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplata úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej 155,75 €, t.j. zo sumy 225,81 € od 27.09.2003 do 29.03.2004 návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorému odvolací súd vyhovel a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. mája 2014 č.k. 5Co 259/2012-68 rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. decembra 2011 č.k. 9C/247/2008 - 46 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Bratislave uviedol, že v prejednávanej veci došlo k vážnemu pochybeniu súdu prvého stupňa, keď odporkyňa, ktorá je poisťníkom a poistenou len v poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, bola súdom zaviazaná na uhradenie dlžného poisťného z oboch zmlúv i napriek tomu, že poisťníkom i poistenou v druhej poisťnej zmluve je jej dcéra, ktorá je nositeľkou rovnakého mena. Nedostatok vecnej pasívnej legitímácie bráni súdu v rozhodovaní vo veci. Navyše súd prvého stupňa dospel nepochopiteľným spôsobom vypočítavania poisťného obdobia a spôsobu platenia poisťného k nesprávnym dátumom a výškam dlžného poisťného. Odvolací súd podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p napadnutý rozsudok prvostupňového súdu pre jeho nepreskúmateľnosť zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom v tomto konaní sa bude súd predovšetkým zaoberať otázkou rozsahu pasívnej legitímácie odporkyne, dátumom zániku poistenia, výškou dlžného poisťného do zániku poistenia a v tejto súvislosti i vzniku príslušenstva v závislosti od zániku poisťných zmlúv. Súd prvého stupňa sa teda v naznačenom smere vysporiada s celým predmetom konania a v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov prvostupňového konania, nakoľko náhrada trov odvolacieho konania uplatnená nebola (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Na pojednávanie konané dňa 01.10.2015 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý ospravedlnil neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a nedostavila sa odporkyňa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní

neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu najmä s návrhom poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX, s návrhom poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX, s výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 23.08.2004, s oznámením o zániku poisťnej zmluvy 6518254002 zo dňa 16.11.2004, s výpisom z inkasného účtu odporkyne, a s poštovými poukázkami a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2004 súd zistil, že medzi účastníkmi konania vznikla poisťná zmluva pre kapitálové životné poistenie - produkt SD1 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 13.07.1996. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poisťné v sume 9 610,- Sk.

Z návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2004 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako Danou Vanekovou, študentkou, nar. 31.10.1987, rodinný stav slobodná, teda osobou, ktorá v prejednávanej veci nie je vecne pasívne legitimovaná.

Z výzvy zo dňa 23.08.2004 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu dlžného poisťného za obdobie od 29.04.2004 do 29.05.2004 v sume 1 188,- Sk a upozornil ho, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Vo výzve navrhovateľ uviedol ako číslo poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a ako číslo návrhu č. XXXXXXXXXXXX.

Z listu zo dňa 16.11.2004 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyňi, že dňa 26.09.2004 zanikla poisťná zmluva. Zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, t.j. sumy 5 821,- Sk, v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy žalovanému. Odporkyňa doposiaľ dlžné poisťné neuhradila.

Z výpisu inkasného účtu odporkyne súd zistil, že odporkyňa za prvý mesiac zaplatila poisťné vyplývajúce zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 188,- Sk.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť dlh splnený riadne a včas.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba z časti.

Navrhovateľ svoj nárok založil na nedoplatku poistného do zániku poistenia z dvoch zmlúv uzavretých odporkyňou dňa 29.03.2004. Poistníkom aj poisteným v poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je odporkyňa - K. E., servírka, nar. XX.XX.XXXX, rodinný stav rozvedená, avšak poistníkom aj poisteným v poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je K. E., študentka, nar. XX.XX.XXXX, rodinný stav slobodná, t.j. osoba, ktorá v prejednávanej veci nie je vecne pasívne legitimovaná. Vzhľadom na nedostatok vecnej pasívnej legitimácie v časti uplatňovaného nároku nedoplatku poistného do zániku poistenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, súd návrh v časti zaplatenia sumy 188,34 € zamietol.

Vo zvyšnej časti návrhu, t.j. v časti uplatňovaného nároku nedoplatku poistného do zániku poistenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mal súd nárok navrhovateľa dostatočne preukázaný. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah, založený poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie - produkt SD1 so začiatkom poistenia dňa 29.03.2004. V poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX sa účastníci dohodli na mesačnom poistnom vo výške 1 188,- Sk, ktoré odporkyňa za prvý mesiac aj zaplatila, o čom navrhovateľ predložil listinný dôkaz - výpis z inkasného účtu. Predmetná poistná zmluva zanikla titulom nezaplatenia následného poistného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy. Výzvu na úhradu dlžného poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola odporkyni doručená dňa 26.08.2004 (ako dôkaz bola priložená doručenka o prevzatí kvalifikovanej výzvy). Nakoľko odporkyňa poistné v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy nezaplatila, jej poistenie dňa 26.09.2004 zaniklo. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. má navrhovateľ nárok na poistné do zániku poistenia, čo z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX predstavuje dlžnú sumu vo výške 5 821,- Sk, t.j. 193,22 €.

Odporkyňa sa so splnením peňažného dlhu dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, vzhľadom na to, že v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah, súd pri uložení povinnosti platiť navrhovateľovi úrok z omeškania, aj ohľadom výšky úroku z omeškania, vychádzal z § 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5 821,- Sk, t.j. 193,22 € s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na pomerný úspech navrhovateľa (v časti 193,22 € s prísl.) a odporkyne (v časti 188,34 €) súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).