

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011663  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011663.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obžalovanému C. G., stíhanému pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2015 takto

### rozhodol:

obžalovaný C. G., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F.,  
G. č. XX, prechodne bytom F., T. č. XX,  
t.č. vo výkone väzbe v S. M..

je vinný, že

v čase približne o 12.00 hod. dňa 2.5.2015 v Trnave na ul. Veternej na parkovisku pred obchodným centrom TESCO Galéria vopchal ruku do príručnej kabelky z umelej kože, ktorú držala poškodená G. vo svojej ľavej ruke s úmyslom odcudziť obsah kabelky, kde sa v tom čase nachádzali 1 ks balenie jahôd o váhe 500 g, 1 ks cigaretová krabička s cigaretami zn. RGD Blue 100, 1 ks balenia cigaretovej dutiniek 100 ks, 1 ks balenia tabaku zn. P&S čiernej farby, 1 ks fľaška Savo proti plesniam 500 ml, 1 ks dámska koženková peňaženka s obsahom: občiansky preukaz, preukaz ZŤP, karta zdravotného poistenia VŠZP, preukaz dôchodcu - všetky doklady vedené na meno G. T., vernostná karta TESCO, vernostná karta GECCO a finančná hotovosť v celkovej výške 9,- EUR, avšak nakoľko sa G. T. začala voči jeho konaniu aktívne brániť, obvinený sa dal na útek, smerom na ulicu R., kde bol následne hliadkou OO PZ Trnava bezprostredne po spáchaní skutku zadržaný, a teda poškodenej G. T. nespôsobil krádežou žiadnu škodu a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Trnava sp. zn. OT/206/2013 zo dňa 26.10.2013 právoplatným dňa 26.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

30T/109/2015

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v tom zmysle, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vzhľadom k tomu, že následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) odpovedal áno, súd jeho vyhlásenie prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie o vine sa vzhľadom k tomu vykonávať nebude.

Súd preto vykonával dokazovanie iba vo vzťahu k výmere a k druhu trestu. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný C. G., bol doposiaľ osem krát súdne trestaný. Naposledy bol súdne trestaný Okresným súdom Trnava, trestným rozkazom sp. zn. OT/206/2013 zo dňa 26.10.2013 a právoplatného tým istým dňom. Bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že bol tiež dvakrát riešený za priestupky a to voči majetku v roku 2013 a v roku 2015.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený neurčito.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že v podstate všetky záznamy má pre majetkovú trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade je primeraný trest odňatia slobody nepodmienečný, v trvaní 13 mesiacov. K takémuto záveru súd dospel vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovaný v tejto veci už raz uzatvoril dohodu o vine a treste a súhlasil s navrhovaným trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Na verejnom zasadnutí, keď sa malo rozhodovať o dohode o vine a treste sa však vyjadril tak, že dohodu o vine a treste neuzatvorí. Preto bola vec vrátená prokuratúre do prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, keď sa o veci rozhodovalo, súd prihliadal aj k tejto skutočnosti v tom zmysle, že obžalovaný už stratil výhodu uvedenú v § 39 ods. 4 Trestného zákona. Súd v tomto prípade zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti, ale zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestnú činnosť v minulosti odsúdený. S prihliadnutím aj na skutkové okolnosti ako je výška škody, tiež tá skutočnosť, že konanie obžalovaného skončilo v štádiu pokusu, v konečnom dôsledku prispieva k tomu, že súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov za primeraný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre inú úmyselnú trestnú činnosť, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.