

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230961
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:1213230961.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 Karadžičova 8, Bratislava zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi : E. T., R.. XX.XX.XXXX D. D. XXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou do tohto konania Q. I., zamestnankyňou Okresného súdu A. I. o zaplatenie 236,32 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,31 eur od 06.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 75,14 eur od 16.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 86,87 eur od 06.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a sumu 70,54 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04.10.2013 podal na Okresný súd Bratislava II návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 236,32 Eur s príslušenstvom tým, že vec bola postúpená na tunajší súd a doručená dňa 15.01.2014 do oddelenia 5Ro/8/2014.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa T-mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) zmluvu o pripojení zo dňa 19.06.2009.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

9C/361/2015

- 2 -

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 7010530076, splatná dňa 05.12.2010 znejúca na sumu vo výške 74,31 eur, faktúra č. 7009519649 splatná dňa 05.11.2010 znejúca na sumu vo výške 75,14 eur, faktúra č. 7008516718 splatná dňa 05.10.2010 znejúca na sumu vo výške 86,87 eur. Spolu 236,32 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 19.06.2009, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003Z.z o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa za účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verenie dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojená k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit zákona- účastník je povinný: používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a zo všeobecnými podmienkami

a) platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

b) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určená

9C/361/2015

- 3 -

čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b) dohodou účastníkov zmluvy

c) odstúpením od zmluvy

d) výpoveďou

e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 19.06.2009. Odporkyňa právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníkovi § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporca v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bola poskytnutá SIM karta, zároveň boli poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas s tým, že odporkyňa neuhradila dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Súd po preskúmaní zmluvy o pripojení ako aj dodatku k tejto zmluve z 19.06.2009 a po preskúmaní otázky premlčania v zmysle ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru že pohľadávka nie je premlčaná a preto vyhovel nároku navrhovateľa v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. - Zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur v zmysle zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch h a v neskoršom platnom v znení, ako aj na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur v zmysle § 14 ods. 1 písm. ab vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony: prevzatie, príprava návrh s tým, že jeden úkon má hodnotu 21,58 + 2x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH spolu 70,54 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

9C/361/2015

- 4 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky,

trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).