

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203688
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203688.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9, BRATISLAVA 1 811 07, proti odporkyňi: I. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XX/XX, XXX XX D., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou D. S.P., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur a iné trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 70,70 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala ním prevádzkovanou mestskou dopravou bez cestovného lístka, resp. na výzvu jeho oprávnenej osoby sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť mu cestovné vo výške 0,70 €, ako aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.08.2015, č.k. 18C/33/2015-24, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 13.08.2015, č.k. 18C/33/2015-28, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporkyňi nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 13.08.2015, č.k. 18C/33/2015-29, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, nakoľko jej pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 70,70 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 01.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 23.01.2015, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1432895 zo dňa 05.11.2014 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako cestujúca dňa 05.11.2014 cestovala na linke č. 65 mestskej dopravy, prevádzkovanvej navrhovateľom ako dopravcom, bez platného cestovného lístka.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 veta prvá zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 2 ods. 1 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky základné cestovné predstavuje sumu vo výške 0,70 €.

Podľa čl. 3 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky, účinnej v čase porušenia povinností odporkyne, sankčná úhrada predstavuje sumu vo výške 70,00 €.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúceho mestskou dopravou, prevádzkovanou navrhovateľom, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo základného cestovného vo výške 0,70 € a zo sankčnej úhrady vo výške 70,00 €.

Súd preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 23.01.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške 8,04 € a 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,93 €.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 €. Z príloh k návrhu na začatie konania (z výzvy na zaplatenie žalovanej sumy) súd zistil, že jeden z úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) bol vykonaný v roku 2014, za tento úkon právnej služby teda právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí režijná náhrada len vo výške

8,04 €, navrhovateľovi teda súd priznal náhradu trov režijnej náhrady za jeden z úkonov právnej služby v tejto výške.

Súd ďalej navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia (odmeny, režijnej náhrady a dane z pridanej hodnoty) za úkon právnej služby písomné podanie protistrane zo dňa 15.12.2014, nakoľko tento úkon nebol vykonaný v rámci konania a pre jeho vedenie nebol nevyhnutný, preto trovy naň vynaložené nemožno považovať za trovy tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).