

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202404
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202404.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát proti odporcovi G. S., nar. XX.XX.XXXX bytom D. č. XX v konaní o zaplatenie 1.219,85 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti 237,68 Eur zastavuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 982,17 Eur, 9% úrok z omeškania zo sumy 1.042,17 Eur od 04.03.2012 do 26.08.2015, zo sumy 1.012,17 Eur od 27.08.2015 do 21.09.2015, zo sumy 982,17 Eur od 22.09.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 168,36 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.219,85 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.08.2011 uzavrel Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 5007722, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.554,45 Eur. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 15 mesačných splátkach po 103,63 Eur. Z uvedenej sumy uhradil iba 433,36 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 30.09.2015 faxom a následne 01.10.2015 elektronickou formou navrhovateľ vzal návrh v časti 237,68 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, z dôvodu, že na sume 177,68 Eur titulom vyčíslených zmluvných pokút netrvajú a z dôvodu úhrady sumy 60 Eur (platba 30 Eur dňa 26.08.2015 a platba 30 Eur dňa 21.09.2015).

Odporca sa k predmetu konania nevyjadril, napriek tomu, že mu bol návrh spolu s prílohami a uznesením na vyjadrenie doručený dňa 30.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007722 zo dňa 20.08.2011 sa právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičku vo výške 1.350,49 Eur za účelom financovania jeho záväzkov podľa špecifikácie v zmluve voči spoločnosti a záväzkov voči VÚB a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú sumu pôžičky vo výške 1.554,45 Eur formou 15 mesačných splátok vo výške 103,63 Sk s tým, že konečná splatnosť je 11/2012; RPMN 24,05%, ročná úroková sadzba 24,05%, celkové náklady spotrebiteľa 203,96 Eur.

Súd sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad.

Listom zo dňa 23.02.2012 právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu s odporcom z dôvodu jej neplnenia ku dňu 23.02.2012. Dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy predstavuje sumu 1.299,38 Eur, z toho istina 1.268,27 Eur. Zásielka bola doručená odporcovi dňa 27.02.2012, čo súd zistil z kópie poštovej doručky.

V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.10.2015 navrhovateľ uviedol, že dlžná suma 1.219,85 Eur pozostáva zo sumy 1.042,17 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a sumy 177,68 Eur titulom dlžných pokút účtovaných v zmysle ust. čl. 12 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14C/119/2015-30 zo dňa 24.06.2015 súd pripustil zmenu navrhovateľa zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zz o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011 /ďalej zákon/, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. §2 zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa ust. §9 ods. 1 zákona, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1,2 zákona 1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytnutia úveru, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami, obchodným zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Po posúdení veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52 (znenie v čase uzavretia zmluvy). Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ

je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. Tento právny predpis v ust. §1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Osoba veriteľa ako aj spotrebiteľa je definovaná v ust. §2 zákona.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov (výpis z obchodného registra) a nebolo preukázané, aby úver poskytol odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky mal súd za preukázané, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti, pričom konkrétne v danom prípade bola dohodnutá RPMN vo výške 24,05%. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver v súlade s ust. §11 cit. zákona nepovažuje za bezúročný.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný splatiť cenu úveru 1.554,45 Eur formou 15 mesačných splátok vo výške 103,63 Eur.

Z prehľadu úhrad mal súd za preukázané, že odporca uhradil iba 2 splátky po 103,63 Eur, jednu splátku vo výške 106 Eur, 105,10 Eur a 15 Eur, posledná úhrada pred podaním žalobného návrhu bola zrealizovaná dňa 24.06.2013.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 23.02.2012 vyhlásil úver za splatný, do dňa zosplatnenia úveru boli uhradené iba dve splátky po 103,63 Eur, po zosplatnení úveru odporca uhradil sumu 106 Eur dňa 02.03.2012, sumu 105,10 Eur dňa 19.04.2012 a sumu 15 Eur dňa 24.06.2013. Zo špecifikácie uplatneného nároku mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na sumu 1.219,85 Eur, pozostávajúcu zo sumy 1.042,17 Eur titulom istiny a suma 177,68 Eur titulom zmluvnej pokuty.

Podľa ust. §96 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti zmluvnej pokuty 177,68 Eur a sumy 60 Eur titulom istiny úveru pred začatím pojednávania, ktoré bolo vytýčené na 01.10.2015, súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Na základe zistených skutočností zaviazal súd odporcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení na zaplatenie sumy v celkovej výške 982,17 Eur teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. §54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom do 31.08.2014, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

Podľa ust. §10c nar. vl. SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom do 31.08.2014, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetný záväzkový vzťah vznikol 20.08.2011, z uvedeného dôvodu sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania 04.03.2012 (lehotá na plnenie po zosplatnení úveru) bola 1%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9%. V danom prípade si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške v súlade s právnymi predpismi, preto mu súd priznal úrok vo výške ním uplatnenej, zo sumy pôvodnej istiny s prihliadnutím na čiastočnú úhradu 30 Eur dňa 26.08.2015 a 30 Eur dňa 21.09.2015 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa predstavuje suma 1.042,17 Eur (85%) a neúspech suma 177,68 Eur (15%) - v tejto časti navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že na úhrade tejto sumy netrvajú, teda procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti,; súd teda priznal navrhovateľovi nárok na 70% (85-15) jeho nákladov a to sumu 51,10 Eur titulom súdneho poplatku (70% zo sumy 73 Eur) a sumu 117,26 Eur ako trovy právneho zastúpenia 70% zo sumy 167,52 Eur, ktorá bola vyčíslená v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz za 2 úkony právnej pomoci vo výške 61,41 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál 2x8,39 Eur, všetko +DPH.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.