

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230898  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613230898.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, Prievozská 37, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o. , Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi proti odporcovi I. R., E. L. X, C. Y. G., o zaplatenie 1,33 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1,33 € a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8Ro/1929/2013-9 zo dňa 13.1.2014, ktorý uznesením č. 8C/121/2014 - 49 dňa 8.7.2015 zrušil.

Prípisom zo dňa 25.9.2015 pred začatím pojednávania zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, keďže odporca sa nedá jednoznačne zidentifikovať.

Podľa 96 ods.1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ, ktorý je pánom sporu, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.