

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2015

### r o z h o d o l :

Obžalovaný U. Ľ.-W., H. T., A.. XX.X.XXXX v Hnúšti, trvale bytom N., okr.Bardejov, bez prihlásenia Š. Č. XX,

je vinný, že

dňa 28.6.2014 v obci N. S. A. J.. M. Č.. XXX/XXX uzatvoril ústnu dohodu a vystavil zákazkový list na výrobu a dodanie kuchynskej linky od firmy Jaroslav Ľos-Božík-EM&EL, so sídlom Zborov, Pod 100 Lipami č. 345/8, ktorá mala byť dodaná do konca augusta 2014 pre P. P., ktorá s touto ponukou súhlasila a zaplatila zálohu a to prvú dňa 28.6.2014 vo výške 150 € a druhú dňa 7.7.2014 vo výške 310 €, osobne do rúk obvineného U. Ľ.-W., ktorý vystupoval za uvedenú firmu, pričom do termínu dodania jej nebola dodaná ani kuchynská linka a ani vrátená záloha. Uvedeným konaním pre poškodenú P. P.O. spôsobil škodu vo výške 460 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.1, § 36 písm.k/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody obvineného zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný popieral spáchanie predmetného skutku a ďalej uvádzal, že s poškodenou uzavrel dohodu o výrobe kuchynskej linky a 2-krát od nej zobral zálohu na materiál v celkovej výške 460,-eur. Následne po prevzatí záloh začal pracovať na kuchynskej linke, pričom však poškodená v dome nemala pripravený priestor, pretože v dome prerábali a preto nebolo možné linku urobiť do doby, čo sa pôvodne dohodli, teda do konca augusta 2014. Z uvedeného dôvodu sa dodanie diela oddialilo, o čom poškodená dobre vedela, následne mal v práci veľa roboty a už nestíhal dorobiť kuchynskú linku. Túto mal pripravenú, ale keďže poškodená nemala pripravený priestor, nemohol túto kuchynskú linku dodať. Poškodená potom od diela odstúpila a požadovala peniaze, ktoré mu dala ako zálohu, na čo on jej uviedol, že jej peniaze vráti, až predá kuchynskú linku, ktorú už sčasti urobil. Keďže túto sa mu nepodarilo predat', nemohol jej peniaze vrátiť. Obžalovaný uviedol, že bol v telefonickom kontakte s poškodenou, kde jej vysvetlil situáciu, ale táto už nechcela dodať kuchynskú linku, iba sa dožadovala vrátenia peňazí. On jej tvrdil, že v januári 2015 bude mať voľnejšie a tak by jej mohol prísť kuchyňu namontovať, ale ona už s tým nesúhlasila a žiadala vrátiť peniaze. Obžalovaný tvrdil, že nemal úmysel podviesť poškodenú. Obžalovaný potvrdil, že zákazkový list jej vystavil ako súkromný podnikateľ, živnostník. Obžalovaný tvrdil, že kuchynské linky vyrábala a dodával ako súkromná osoba a nie ako podnikateľ, pričom osoby, pre ktoré túto prácu robil o tejto skutočnosti vedeli.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje poškodená P. P., ktorá uviedla, že na internete na stránke Bazos reagovala na inzerát ohľadne kuchynských liniek, telefonicky sa skontaktovala s obžalovaným, ktorý 28.6.2014 prišiel k nej domov a zameral kuchynskú linku, pričom sa dohodli na poskytnutí zálohy vo výške 150,-eur na nákup materiálu, pričom spísali zákazkový list, v ktorom dohodli termín dodania linky na koniec augusta 2014. Na zákazkový list ako aj príjmový pokladničný doklad o prevzatí sumy 150,-eur dal obžalovaný pečiatku svojej firmy Jaroslav Ľos-Božík-EM&EL, ktorá už ako vie nefunguje. Obžalovaný vtedy jej nepovedal nič ohľadom toho, že už nepodniká. V mesiaci júl jej obžalovaný znovu telefonicky volal a pýtal si ďalšiu zálohu na materiál a dosky, pričom sa za ňou zastavil 7.7.2014, kedy mu dala ďalšiu zálohu vo výške 310,-eur, pričom on opäť vypísal príjmový pokladničný doklad a rozišli sa s tým, že sa jej ozve keď bude linka hotová. Svedkyňa uviedla, že obžalovanému viackrát volala s tým, že v septembri 2014 jej uviedol, že má veľa práce a mešká s montážou, že keď bude mať dokončenú linku tak sa ozve, uvádzal jej, že svoju živnosť skončil a že sa riadne zamestnal v nejakej firme a preto nestíha. Ona mu napriek tomu verila a čakala do konca septembra, pričom on sa neozval, v októbri 2014 mu poslala poštovú výzvu v podobe listu, kde ho žiadala o vrátenie zálohy alebo namontovanie kuchynskej linky, pričom tento list sa jej vrátil späť ako neprevzatá zásielka, viackrát ho telefonicky kontaktovala aj v októbri 2014, pričom on nedvíhal telefón, dovolala sa mu až niekedy začiatkom novembra, kedy sľúbil, že linku príde namontovať 15.11.2014, čo sa nestalo, preto vec oznámila na polícii. Na jednu z SMS, ktoré posielala obžalovanému jej koncom septembra alebo začiatkom októbra odpovedal, že sa nachádza v Českej republike a po návrate na Slovensko sa jej ozve, čo neurobil, obžalovaný jej pokiaľ sa s ním skontaktovala tvrdil, že má veľa práce, že v januári 2015 mu zamestnávateľ poskytne dovolenku a vtedy dokončí kuchynskú linku a príde jej ju namontovať, s čím ona už ale nesúhlasila, uvádzala mu, aby jej linku čím skôr dodal, pretože naňho podá trestné oznámenie. Vyhováral sa na rôzne veci a jej bolo jasné, že kuchynskú linku vyhotovenú nemá, preto stratila trpezlivosť a nechcela už čakať do januára 2015. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný žiadal, aby mu poslala mail, že súhlasí s vyhotovením diela v januári 2015, na čo ona už nereagovala. Poškodená tvrdila, že o tom, že obžalovaný má pozastavenú činnosť ako podnikateľ v čase uzavretia zmluvy nevedela, dozvedela sa o tom až niekedy v novembri alebo v decembri.

Zo zákazky č. 280614 zo dňa 28.6.2014 vyplýva, že Jaroslav Ľos-Božík-EM&EL Zborov dohodol s poškodenou P. P., N. S. dodanie kuchynskej linky za sumu 750,-eur, pričom kuchynská linka mala byť dodaná do konca augusta 2014. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.6.2014 vyplýva, že U. Ľ. W. ako živnostník prijal od P. P. z tohto dňa sumu 150,-eur, z ďalšieho príjmového pokladničného dokladu zo dňa 7.7.2014 vyplýva, že od poškodenej obžalovaný prijal sumu 310,-eur. Z kópie listu, kde nie je uvedený dátum vyplýva, že poškodená žiada obžalovaného o vrátenie peňazí v sume 460,-eur, pričom ďalej uvádza, že nevie čo sa stalo, prečo sa obžalovaný takto zachoval. Z výzvy Obvodného oddelenia PZ Sečovce zo dňa 29.10.2014 vyplýva, že orgán skráteneho vyšetrovania žiada obžalovaného o

originály dokladov alebo faktúr, ktoré by preukazovali nákup materiálu na výrobu kuchynskej linky, na čo obžalovaný nereagoval.

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bardejov zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že Jaroslav Ľos-Božík-EM&EL s miestom podnikania N., F. XXX lipami 345/8 ako podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 18.7.2013.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku a to v dňoch 6.1.2013, 9.2.2013, ktorých spáchanie priestupkov súviselo s jeho podnikateľskou činnosťou.

Zo správy o povesti Obce Zborov vyplýva, že v mieste bydliska sa nezdržiava, žije v obci Šarišské Čierne, v dome bývalého svokra, kde býva aj jeho bývalá manželka s deťmi a ďalšie skutočnosti obci nie sú známe. Zo správy o povesti Šarišské Čierne vyplýva, že tento sa na verejnosti nezdržiava, komisiou verejného poriadku nebol zatiaľ riešený.

Z pracovného posudku spoločnosti Office Pro-Trudon s.r.o. Košice vyplýva, že do práce v tejto firme nastúpil 1.4.2014, pričom konateľ spoločnosti sa počas prijímacích pohovorov dozvedel, že si privyrába na živobytie výrobou nábytku, pričom sľúbil, že do dvoch mesiacov ukončí všetky rozpracované zákazky a viac sa nebude venovať výrobe nábytku, paralelne s prácou v ich firme, v tom čase naňho začali chodiť exekúcie a po čase sa dokonca začali ozývať jeho zákazníci, ktorým evidentne vyrábala nábytok vo voľnom čase aj naďalej. Uvádza sa, že obžalovaný oklamal konateľa spoločnosti tým, že neukončil prácu pre svojich súkromných zákazníkov, do práce mu začali vyvolávať niektorí jeho zákazníci a žiadať o pomoc, firma si uvedomila, že kazí jej dobré meno.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol 5-krát súdom odsúdený za rôznu trestnú činnosť, v roku 2013 Okresným súdom Lučenec pre trestný čin sprenevery a naposledy Okresným súdom Banská Bystrica tak isto pre prečin podvodu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.2T/209/2013 z trestného rozkazu vyplýva, že obžalovaný U. Ľ.-W. bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zákona za skutok, ktorý spáchal 11.9.2012 uzavrel ústnu dohodu o zhotovení a dodaní kuchynskej linky v sume 620,-eur s dobou dodania najneskôr do konca mesiaca október 2012, pričom prevzal zálohu za materiál a uvedené peniaze minul pre vlastnú potrebu a kuchynskú linku nedodal, za čo mu bol dodaný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T/64/2013 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 11.12.2013 bol U. Ľ.-W. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona, pretože 18.8.2012 a 18.10.2012 uzavrel zmluvu na výrobu a montáž kuchynských liniek s presnými dodacími lehotami diela, pričom prevzal zálohy, k dohodnutej lehote drevené výrobky nedodal, a peniaze poškodeným stranám nevrátil, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.2.2014.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zákona, pretože seba obohatil tým, že poškodenú uviedol do omylu tým, že jej vyrobí a dodá linku do určitého obdobia, čo nespravil a tak spôsobil poškodenú P. P. malú škodu.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral, ale zo spáchania skutku je usvedčený nepochybne a jednoznačne poškodenou P. P., ktorá popisala celý priebeh udalostí s tým, že kuchynská linka mala byť dodaná približne do 2 mesiacov od uzavretia ústnej dohody, pričom nemožno kvalifikovať túto dohodu ako ústnu, pretože boli dojednané zmluvné podmienky v zákazkovom liste, ktorý je súčasťou spisu. Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že poškodená opakovane sa snažila kontaktovať obžalovaného, ktorý sa vyhýbal, resp. pokiaľ ho skontaktovala, stále uvádzal určité skutočnosti týkajúce sa odkladania dodania dohodnutého výrobku, z čoho má súd za zrejmé, že obžalovaný zjavne fyzicky nestačil vyrobiť a dodať predmet zákazky v dohodnutom termíne, pretože z pracovného posudku vyššie citovaného je zrejmé, že pracoval ako riadny zamestnanec vo firme Office Pro-Trudon s.r.o. Košice a

to už od 1.4.2014, kde okrem iného konateľovi tejto spoločnosti tvrdil a sľúbil, že svoje zákazky, ktoré vykonáva do 1.4.2014 pre zákazníkov mimo pracovnú ukončí do dvoch mesiacov a bude sa venovať iba práci tejto spoločnosti. Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzatvárania zmluvy o dodaní kuchynskej linky obžalovanému muselo byť jasné a zrejmé, že kuchynskú linku bude môcť vyrobiť a dodať iba s veľkými obtiažami, čo sa v konečnom dôsledku aj preukázalo, keďže túto nebol spôsobilý vyrobiť a dodať nielen v rámci dohodnutej lehoty, teda do dvoch mesiacov, ale ani do konca roku 2014 a do konca žiadal, aby sa lehota dodania kuchynskej linky predĺžila až na január 2015.

Z vykonaného dokazovania je tak isto zrejmé, že obžalovaný mimo akúkoľvek pochybnosť prevzal od poškodenej dve zálohy spolu vo výške 460,-eur, pričom nielen tieto príjmové doklady, ale aj zákazkový list opatril pečiatkou, ktorú používal do roku 2013 ako živnostník, pričom zo zápisu zo živnostenského registra je zrejmé, že živnostenskú činnosť ukončil takmer rok pred uzavretím dohody s poškodenou.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný ako živnostník nebol oprávnený vyrábať kuchynské linky, keďže ukončil svoju živnosť rok predtým, z pracovného posudku je tak isto zrejmé, že svoje zákazky pre zákazníkov mal ukončiť do 1.6.2014, tak isto je zjavné, že kuchynskú linku nevyrobil ani nedodal, a finančné prostriedky z poskytnutých záloh zrejme využil na celkom iné účely, pretože obžalovaný nereagoval ani na výzvu orgánov skráteného vyšetrovania, aby predložil listinné dôkazy o tom, že skutočne nakúpil materiál na výrobu predmetnej kuchynskej linky. Z uvedeného má súd za to, že tvrdenia obžalovaného, že nakúpil materiál na výrobu kuchynskej linky, že túto sčasti aj vyrobil sú zavádzajúce, nepravdivé a v skutočnosti obžalovaný nemal úmysel vyrobiť a dodať kuchynskú linku poškodenej tak ako sa dohodli. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný už počas konania pred súdom dňa 29.6.2015 uhradil poškodenej strane sumu 460,-eur, ktorú skutočnosť poškodená P. P. na hlavnom pojednávaní 1.10.2015 aj potvrdila. Ďalej zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť a to, že za trestný čin už bol v minulosti odsúdený. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a príťažujúcej okolnosti súd nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby ani neznižoval hornú hranicu trestnej sadzby za tento trestný čin 0-2 roky. Súd ďalej zobral do úvahy, že obžalovaný sa dopustil skutku v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a to trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici, kde bol odsúdený za totožný trestný čin. Súd uložil obžalovanému trest v dolnej polovici trestnej sadzby, prihliadajúc predovšetkým na to, že poškodená strana bola v konaní uspokojená vrátením zaplatenej sumy.

Súd vykonal hlavné dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne žiadal, aby súd vykonal toto hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, vzhľadom z veľkej vzdialenosti od jeho bydliska a z dôvodu zlej finančnej situácie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.