

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/110/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311208277  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4311208277.6

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: X. I., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Ž., W.. Š. XXX/XX, v konaní zast. JUDr. Jánom Kuriačkom, advokátom so sídlom 934 01 Levice, Bernolákova 2, IČO: 34 033 696, proti odporcovi: V. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX X., H.. J. Č.. XXX, o zaplatenie 2500 eur s príslušenstvom a o vydanie osobného motorového vozidla, takto

### rozhodol:

Súd v r a c i a navrhovateľke zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 75 eur prostredníctvom Slovenskej pošty,a.s. CVST OSA 042 21 Košice, Turzova 1, IČO: 36 631 124 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier v znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke 2500 eur bezúročne na účet vedený v Č. M..N.., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 371,08 eur , ktoré trovy konania budú uhradené odporcom právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Kuriačkovi, advokátovi so sídlom 934 01 Levice, Bernolákova 2, IČO: 34 033 696, na účet vedený W. G. č.XXXXXXXXXX/XXXX, všetko v splátkach tak, že odporca zaplatí navrhovateľke sumu vo výške 1000 eur do 31.12.2015, sumu vo výške 1000 eur do 30.6.2016, sumu vo výške 871,08 eur do 31.12.2016.

Navrhovateľka sa z a v ä z u j e vydať odporcovi osobné motorové vozidlo značky Š. P. EČ:X.-XXX O., VIN:TS. rok výroby XXXX do 15.10.2015 v nepoškodenom stave.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 2500 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.5.2011. V podanom návrhu uviedla, že dňa 7.2.2011 kúpila od odporcu osobné motorové vozidlo značky Š. P., EČ- X.- XXX O., r. výroby XXXX, šedej metalízy, za dohodnutú kúpnu cenu 2500 eur. V čl. VII kúpnej zmluvy predávajúci vyhlásil, že kupujúcemu nezamlčal žiadne skryté vady, resp. skutočnosti o technickom stave predmetu kúpy. Dňa 15.5.2011 vyhľadal navrhovateľku zástupca firmy MEMFIS a chcel jej odobrať motorové vozidlo, pričom sa preukázal úradným výpisom z Notárskeho centrálného registra záložných práv, podľa ktorého predmetné motorové vozidlo založil ešte predošlý majiteľ I. K. a stále je predmetom záložného práva v prospech veriteľa Santander Consumer Finance,a.s. V ten istý deň navrhovateľka odstúpila od kúpnej zmluvy podľa § 48 Obč. zák.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 23.8.2011 platobný rozkaz pod č.k. 10RO/253/2011-12, proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor a preto podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že v čase kúpy a jej následného predaja nemal žiadnu vedomosť o existencii záložného práva na vozidlo Škoda Fabia EČ: LV-491 DF. Záložné právo nebolo registrované na dopravnom inšpektoráte.

Dňa 30.3.2012 navrhovateľ zmenil návrh, ktorú zmenu návrhu súd pripustil uznesením dňa 19.12.2012 pod č.k. 13C/110/2011-52 takže odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 2500 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.5.2011 až do zaplatenia oproti vydaniu osobného motorového vozidla značka Š. P. EČ X.-XXX-O., rok výroby 2001 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd Levice dňa 27.9.2013 rozhodol rozsudkom pod sp.zn. 13C/110/2011-46 takže podanému návrhu vyhovel s tým, že odporcu zaviazal zaplateniu 9% ročného úroku z omeškania od 12.6.2011 zo sumy 2500 eur a vo zvyšnej časti podaný návrh čo do obdobia omeškania zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 18.3.2015 pod č.k. 5C/217/2014-120 rozsudok vo vyhovujúcej časti výroku ako aj v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Účastníci konania po prvom pojednávaní dňa 1.10.2015 uzavreli súdny zmier.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Účastníci konania sa v súdnom zmiernom dohodli, že odporca zaplatí navrhovateľke bezúročne sumu vo výške 2500 eur ako aj trovy konania, všetko v splátkach takže odporca zaplatí navrhovateľke sumu vo výške 1000 eur do 31.12.2015, sumu vo výške 1000 eur do 30.6.2016 a sumu vo výške 871,08 eur do 31.12.2016, pričom navrhovateľka sa zaviazala dodať odporcovi osobné motorové vozidlo značky Š. P. EČ X. XXX- O. VIN: TS. rok výroby XXXX do 15.10.2015 v nepoškodenom stave.

Podľa §-u 262 ods.1 Obch. zák. strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 sa spravuje týmto zákonom.

Podľa §-u 262 ods. 2 obch. zák. dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa §-u 344 Obch. zák. od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa §-u 345 ods. 2 veta prvá Obch. zák. na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplýva z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy.

Podľa §-u 349 ods. 1 Obch. zák. odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď je v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa §-u 351 ods. 1 veta prvá Obch. zák. odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy.

Podľa §-u 351 ods. 2 Obch. zák. strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti, pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa §-u 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa §-u 433 ods. 1 Obch. zák. tovar má právne vady, ak predaný tovar je zaťažený právom tretej osoby, ibaže kupujúci s týmto obmedzením prejavil súhlasil.

Podľa §-u 435 ods. 1 Obch. zák. uplatnenie práva uvedeného v § 433 treťou osobou s uvedením jeho povahy je kupujúci povinný oznámiť predávajúcemu bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel.

Podľa §-u 435 ods. 4 Obch. Zák. pre nároky kupujúceho z právnych väd tovaru platia ustanovenia § 436 až 441.

Podľa §-u 436 ods. 1 Obch. zák. ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom ( § 345 ods. 2) môže kupujúci:

a/ požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,

b/ požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,

c/ požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo

d/ odstúpiť od zmluvy.

Podľa §-u 436 ods. 2 veta prvá Obch. zák. voľba medzi nárokmi uvedeným v odseku 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení väd alebo bez zbytočného odkladu po tomto oznámení.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa §-u 369 ods. 1 veta druhá Obch. zák. ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd s poukazom na tú skutočnosť, že zmluvné strany si podľa § 262 ods. 1 Obch. zák. dohodli, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 sa bude spravovať ustanoveniami Obch. zák. a preto aj na daný právny vzťah aj súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 11 ods. 7 veta druhá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiereu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa dourčenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona na daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7-10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Účastníci konania uzavreli súdny zmier, v ktorom si dohodli spôsob zaplatenia istiny, trov konania ako povinnosť navrhovateľky vydať odporcovi motorové vozidlo, súd mal za to, že obsah súdneho zmiereu, nie je v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami a preto súd schválil súdny zmier. Účastníci konania uzavreli písomnú kúpnu zmluvu dňa 7.2.2011 podľa Obchodného zákonníka a predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo Š. P. ŠPZ: X.-XXX O.. Na osobné motorové vozidlo zakúpení navrhovateľkou od odporcu bolo už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy t.j. 7.2.2011 zriadené záložné právo o čom navrhovateľka nemala vedomosť . Keď sa navrhovateľka dozvedela o zriadení záložného práva na predmet kúpy od kúpnej zmluvy odstúpila. Odstúpenie od zmluvy spĺňalo náležitosti odstúpenia od kúpnej zmluvy podľa Obchodného zákonníka a preto súd odstúpenie vyhodnotil podľa jeho obsahu. Odstúpením od kúpnej zmluvy zanikli všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy. Preto bolo potrebné usporiadať vzťahy medzi účastníkmi konania tak , že každá zmluvná strana vráti prijaté plnenie druhej strane.

Nakoľko bolo konanie skončené schválením súdneho zmieru, po začatí pojednávania, súd podľa zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení 50% zo všetkých zaplatených poplatkov tak, že navrhovateľke vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 75 eur prostredníctvom orgánu špecifikovaného v enunciiate tohto rozhodnutia, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier nie je prípustné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p  
Proti výroku v časti o zastavení konania nie je prípustné podať opravný prostriedok, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 ods.1O.s.p.).