

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010127
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514010127.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 30. septembra 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným Y. K., ml. N. K., ml. U. C. a I. J., rod. C., pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. Y. K., nar. XX.X.XXXX v U. O., trvale bytom U. O., L. XXXX/XXX,
2. ml. N. K., nar. XX.X.XXXX v U. O., trvale bytom L. XXXX/XXX, U. O.,
3. ml. U. C., nar. XX.X.XXXX v U. O., trvale bytom L. XXXX/XXX, U. O.,
4. I. J., rod. C., nar. XX.X.XXXX v U. O., trvale bytom L. XXXX/XXX, U. O.,

s ú v i n n í, ž e

I. obžalovaní Y. K., ml. N. K., ml. U. C. a I. J., rod. C., nezisteného dňa koncom mesiaca október 2013 okolo 20.00 hod. po vzájomnej dohode sa vlámali do predajne LIDL na Popradskej 1713/68, prevádzka Stará Ľubovňa, tak, že N. K. a U. C. roztiahli vchodové dvojkrídlové dvere, vošli dnu a odcudzili 30 fliaš 0,5 l Becherovky po 6,99 eur, ktoré vyniesli vonku a odovzdali Y. K. a I. J., rod. C., čím spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793783, Ružinovská 1E, Bratislava, škodu v sume 209,70 eur,

II. obžalovaní Y. K., I. J., rod. C., ml. U. C. a ml. N. K., dňa 12.11.2013 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k uzatvorenej predajni obchodného domu Lidl na ulici Popradskej č. 1713/68 v meste Stará Ľubovňa, na ktorej obžalovaní ml. U. C. a ml. N. K. násilne rukami roztiahli hlavné vchodové dvere, pričom obžalovaný I. J., rod. C., potom držal tieto dvere z vnútra, obžalovaný Y. K. roztiahol a držal železné zábrany nachádzajúce sa v chodbe pred vstupom do predajne v polohe otvorenej, následne na to obžalovaný ml. U. C. spoločne s obžalovaným ml. N. K. vošli do predajne, odkiaľ z regálu s cukrovinkami vzali tovar uložený v papierových krabiciach, a to 21 balení cukroví Peanut & Choco 350 g spolu v hodnote 41,79 eur, 10 ks bomboniér Pralinés Supérieurs 250 g spolu v hodnote 22,90 eur, 75 ks čokolád Ritter Sport spolu v hodnote 89,25 eur a 47 ks bomboniér Laura Jahodové želé spolu v hodnote 55,93 eur, čím spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, Bratislava, škodu krádežou v sume 209,87 Eur,

III. obžalovaný Y. K., spolu s už odsúdenými J. K., T. K., N. K. a H. K., dňa 26.9.2013 v čase okolo 10.30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČ: SL 933 AG, s príviesnym vozíkom, ktoré viedol už odsúdený H. K., do obce L., okres Stará Ľubovňa, za účelom zberu železného šrotu, kde na ulici L. č. XXX/XX so súhlasom T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. L. č. XXX/XX, L., vošli do jej dvora, odkiaľ s jej súhlasom vynášali železný šrot zo záhradky, ktorý si ukladali na príviesny vozík, následne po vzájomnej dohode medzi sebou odvedli pozornosť T. W. tým spôsobom, že už odsúdený T. K. s už odsúdeným N. K. sa s ňou rozprávali, pričom obžalovaný Y. K. s už odsúdeným J. K. prešli do zadnej časti dvora, kde vošli do drevenej hospodárskej budovy, do ktorej je voľný prístup, odkiaľ vzali rôzny

železný šrot o hmotnosti 136 kg v hodnote 20,40 eur, 1 ks predlžovací medený štvoržilový kábel CGSG 4x6mm s dvoma koncovkami 400 V 32 A /zástrčka a zásuvka/ o dĺžke 48 metrov v hodnote 228,40 eur, 1 ks predlžovací medený štvoržilový kábel CGSG 4x6mm s jednou koncovkou 400 V 32 A /zástrčka/ o dĺžke 19 metrov v hodnote 90,95 eur, 1 ks zvärací kábel CGTG o priemere 25 mm a dĺžke 10 metrov v hodnote 39,- eur, 1 ks zvärací kábel CGTG o priemere 35 mm a dĺžke 10 metrov v hodnote 50,- eur a sadu zväračských klieští v hodnote 17,- eur, pričom tieto veci postupne povynášali zo stodoly a spoločne všetci naložili na prívesný vozík, čím takto V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XX/X, L., t.č. Z. č. XXX, L., spôsobili škodu krádežou v sume 445,75 eur,

IV. obžalovaný Y. K. a ml. N. K., spolu s už odsúdeným ml. G. K., dňa 28.7.2013 v čase okolo 10.30 hod. po spoločnej dohode vošli cez neuzamknutú vchodovú bránu do areálu spoločnosti Ferimex IT s.r.o., na ul. Továrenskej č. 32 v Starej Ľubovni, prišli k neuzamknutej hale, ktorá bola v tom čase v rekonštrukcii, odkiaľ zo steny strhli a odcudzili osadený elektrický kábel cyky 2x1,5 o dĺžke 280 m v hodnote 112,- eur, elektrický kábel cyky 5x1,5 o dĺžke 120 m v hodnote 92,- eur, elektrický kábel 3x1,5L o dĺžke 30 m v hodnote 17,- eur, 300 ks rýchlo spojky wago 3 a 4 vodičové v hodnote 45,- eur, 200 ks prichytky D8 v hodnote 12,- eur a 200 ks viazacej pásky v hodnote 6,- eur, čím takto spôsobili pre P. O., ktorý v tom čase vykonával rekonštrukciu uvedenej haly, škodu vo výške 284,- eur, následne prišli k vchodovým dverám skladu spoločnosti Ferimex, na ktorých spoločne kovovou tyčou vypáčili visiaci zámok, vošli do skladu, odkiaľ odcudzili internetový tienový kábel Category E 5 o dĺžke 600 m v hodnote 250,- eur, 1 ks predlžovací kábel na bubne o dĺžke 25 m v hodnote 80,- eur, 1 ks predlžovací kábel o dĺžke 10 m v hodnote 8,- eur, 1 ks umelohmotný kanister 20 l v hodnote 10,- eur, v ktorom sa nachádzalo 10 l benzínu v hodnote 15,- eur, čím takto spôsobili pre konateľa spoločnosti Ferimex IT, s.r.o., N.. P. G., škodu vo výške 241,- eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 3,- eur,

V. obžalovaný ml. N. K., dňa 24.8.2013 okolo 12.30 hod. v obchodnom dome LIDL Stará Ľubovňa, na ul. Popradská č. 1713/68, odcudzil 4 kusy Mandľovej čokolády, pričom bol prichytený pracovníkom SBS, čím pre LIDL spôsobil škodu vo výške 5,96 eur, aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a prejednaný za obdobný čin Obvodným oddelením PZ v Starej Ľubovni dňa 17.8.2013 pod č. k. DU.929/2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta 15,- eur,

VI. obžalovaný Y. K., dňa 30.7.2013 v čase okolo 20:40 hod. v Novej Ľubovni, okres Stará Ľubovňa, z dvora pekárne Goral vzal, tam o stenu garáže opretý, horský bicykel zn. Admiral Mont Everest, čiernej farby, v hodnote 150,- eur, čím spôsobil Y. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, škodu krádežou v sume 150,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 7.3.2013 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - odcudzil zo zberných surovín medené káble v množstve 11 kg, za ktorý priestupok mu bola Obvodným oddelením PZ Stará Ľubovňa dňa 20.4.2013 uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur a bol vydaný blok na pokutu č. 17029754,

t e d a

obžalovaný Y. K.:

v bode I. a II. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode III. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode IV. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode VI. tohto rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný ml. N. K.:

v bode I. a II. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode IV. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a a čin spáchal vlámaním,

v bode V. tohto rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný ml. U. C.:

v bode I. a II. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný I. J., rod. C.:

v bode I. a II. tohto rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Y. K.:

v bodoch III., IV. a VI. tohto rozsudku pokračujúci prečin krádeže v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona,
v bodoch I. a II. tohto rozsudku spolupáchateľstvom pokračujúci prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný ml. N. K.:

v bodoch IV. a V. tohto rozsudku pokračujúci prečin krádeže v časti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v časti podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,
v bodoch I. a II. tohto rozsudku spolupáchateľstvom pokračujúci prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný ml. U. C.:

v bodoch I. a II. tohto rozsudku spolupáchateľstvom pokračujúci prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný I. J., rod. C.:

v bodoch I. a II. tohto rozsudku spolupáchateľstvom pokračujúci prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému Y. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 14 /štrnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/39/2014 zo dňa 13.11.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o vine a treste, ako aj v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o náhrade škody a ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutých výrokoch o vine podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/31/2013 zo dňa 17.2.2014 výrok o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutom výroku o vine podklad.

Obžalovanému ml. N. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s 117 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/39/2014 zo dňa 13.11.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o vine a treste, ako aj v rozsudku Okresného súdu stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o náhrade škody a ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutých výrokoch o vine podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/215/2013 zo dňa 12.12.2013 výrok o vine a treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutom výroku o vine podklad.

Obžalovanému ml. U. C.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s 117 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o vine, treste a o náhrade škody a ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutom výroku o vine podklad.

Obžalovanému I. J., rod. C.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014 v časti týkajúcej sa menovaného obžalovaného výroky o vine, treste a o náhrade škody a ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutom výroku o vine podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným Y. K., ml. N. K., ml. U. K. a I. J., rod. C. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej, spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793783, Ružinovská 1E, Bratislava, škodu vo výške 209,87 eur spôsobenú trestným činom uvedeným bode II. tohto rozsudku a škodu vo výške 209,70 eur spôsobenú trestným činom uvedeným bode I. tohto rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným Y. K. a ml. N. K., nahradiť poškodenému P. O., nar. XX.X.XXXX vo U. W., K. G., bytom U. O., L. XXX/XX, škodu vo výške 284,- eur spôsobenú trestným činom uvedeným v bode IV. tohto rozsudku a poškodenej spoločnosti Ferimex IT spol. s r.o., IČO: 36460010, Továrnská 32, Stará Ľubovňa, škodu vo výške 241,- eur spôsobenú trestným činom uvedeným bode IV. tohto rozsudku, ktoré povinnosti obžalovaných sú spoločné a nerozdielne s povinnosťou na náhradu uvedených škôd uložených už odsúdenému G. K. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/10/2014 zo dňa 24.2.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných, obhajca mladistvých obžalovaných, ako aj každý z obžalovaných vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie,

že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.